



LUNDS
UNIVERSITET

Kartläggning över etablering i Science Village

Diarienummer
STYR 2022/229

Datum 2022-06-07

Naturvetenskapliga fakulteten och
LTHs gemensamma projektkontor
för Science Village

Kartlägningsrapport över naturvetenskapliga fakultetens och LTH:s etablering i Science Village

Innehållsförteckning

Kartlägningsrapport över naturvetenskapliga fakultetens och LTH:s etablering i Science Village	1
1. Fortsatt utredning av Lunds universitets etablering i Science Village	3
1.1 Sammanfattning.....	3
1.2 Bakgrund/Inledning.....	3
1.3 Metod/arbetssätt.....	4
Omfattnings- och etappindelningsförslag.....	4
Risk och konsekvensanalys	5
Lokaler och finansiering.....	5
1.4 Avgränsningar och förutsättningar.....	6
Avgränsningar	6
Sölvegatan/Pålsjö	6
Sjukhuset.....	6
Andra fakulteter.....	7
Förutsättningar.....	10
Markägare i Science Village	10
2 Kartläggning för verksamheter – direkt berörda av en etablering.....	12
Fysiska institutionen.....	13

<i>Kemiska institutionen</i>	14
<i>Nuvarande hyra och ytor</i>	15
3 Omfattningsförslag – inklusive remiss	16
<i>Remiss</i>	17
Scenario 5 – 40k.....	18
Scenario 6 – ”Uppsalamodellen”	18
<i>Summering av remissvaren</i>	19
4 Påverkan på utbildning, forskning och samverkan	20
<i>Utbildning</i>	21
<i>Forskning</i>	22
<i>Samverkan</i>	22
<i>Risk- och konsekvensanalys</i>	23
5 Framtagande av omfattningsförslag efter remiss	25
6 Finansiering	25
7 Fortsatt process	26
<i>Bilaga 1 – Rektorsbeslut</i>	29
<i>Bilaga 2 – Tidigare beslut och utredningar</i>	29
<i>Bilaga 3 – Lista över dialoger med verksamheten</i>	29
<i>Bilaga 4 – PM Sammanfattning av remissvar</i>	31
<i>Bilaga 5 – Risk och konsekvensanalys</i>	31
<i>Bilaga 6 – PM Lokaler och finansiering</i>	31

1. Fortsatt utredning av Lunds universitets etablering i Science Village

1.1 Sammanfattning

Det arbete som ligger till grund för denna rapport och omfattningsförslaget (se särskilt dokument) är

- ett omfattande förankringsarbete för framtagande av omfattningsförslag inom LTH och N genom dialog med fler än 600 personer,
- en remiss som skickats ut brett inom LU med frågor om hur en etablering kan komma att påverka verksamheten,
- en sammanställning och sammanfattning av remissvaren,
- en risk och konsekvensanalys med föreslagna åtgärder samt
- en PM om lokalkostnader och framtida finansiering.

1.2 Bakgrund/Inledning

För att komma vidare i planeringen av Lunds universitets etablering i SV beslutade rektor i november 2021¹ att ”ge LTH och Naturvetenskapliga fakulteten i uppdrag att föreslå vilka verksamheter som ska etableras i Science Village (SV) och vilka verksamheter som ska utvecklas vid Sölvegatan samt föreslå etappindelning för etableringen inom SV. En kartläggning av nuläge och bedömd utveckling av berörda verksamheter ska tas fram. En analys av hur forskning och utbildning påverkas av utvecklingen ska göras, inkluderat en risk- och konsekvensanalys. LTH och Naturvetenskapliga fakulteten bör även ta fram en plan för hur ökade lokalkostnader ska finansieras. Kartläggning och analys ska godkännas av respektive fakultetsstyrelse.

I samband med att det identifieras vilka verksamheter som ska etableras inom SV ska Campusutvecklingskontoret/LU Byggnad tillsammans med berörda

¹ Dnr: V 2021/3292 Fortsatt utredning av Lunds universitets etablering i Science Village

fastighetsägare och fakulteter att utreda påverkan och möjligheter för befintligt campus.”

Denna rapport har tagits fram genom ett omfattande arbete vid LTH och Naturvetenskapliga fakulteten (Nfak) med stöd av SV-kontoret och utgör, tillsammans med bilagor, underlag för ledning och styrelserna vid LTH och Nfak för att kunna godkänna förslag till omfattning för vidare utredning inför etablering i Science Village.

För tidigare utredningar, beslut och visionsarbete som ligger till grund för etableringen i Science Village - se bilaga 2.

1.3 Metod/arbetssätt

Omfattnings- och etappindelningsförslag

Ett flertal workshops, arrangerade av SV-kontoret, genomfördes i november och december 2021. Naturvetenskapliga fakultetens dekan, prorektor vid LTH och representanter från forskning, GU-verksamhet, stödverksamhet och studentkårer deltog i arbetet. Resultatet från dessa workshops gav underlag till fakultetsamordnarna vid LTH och N att utforma fyra olika förslag till scenarier för omfattning och etappindelning, vilka presenterades under ett stort antal möten och seminarier i verksamheten under januari-mars 2022 (bilaga 3). Dialoger och diskussioner, som fördes med ca 1000 representanter från olika verksamheter (anställda och studenter), dokumenterades och analyserades av fakultetsamordnarna och SV-kontoret. Det resulterade i att de fyra scenarierna utvecklades och reducerades till två: scenario 5 och 6. Efter ytterligare förankring genom dialog och samtal skickades förslagen på remiss, mellan den 17 februari och 12 april, till sammanlagt 86 adressater inklusive samtliga fakulteter (bilaga 4).

Under remisstiden medverkade SV-kontoret på ett stort antal möten med syfte att vara tillgänglig för frågor och förtydliganden och fortsätta presentera underlaget för ytterligare förankring. Representanter från verksamheten som deltog i flera dialoger fick se flera presentationer vilka kontinuerligt utvecklades utifrån verksamhetens visioner, tankar och analyserade risker. Dessa gav uttryck för att förankringen och processen både var transparent,

lyhörd och tillfredsställande. Campusutvecklingsrådet användes som referensgrupp och remissunderlaget diskuterades på deras möte den 16 mars 2022.

Den 12 april hade 39 remissvar inkommit. Remissvaren sammanställdes och sammanfattades i en PM, (bilaga 4) av SV-kontoret med stöd av representanter från Universitetsledningens staber. Svaren indelades i fyra grupper: direkt berörda, indirekt berörda, grupper på fakultetsnivå, andra fakulteter samt övriga. Sammanställning av remissvaren skickades till de som svarat på remissen efter godkännande av Samordningsgruppen 2022-05-04. Sammanställningen gjordes även tillgänglig på SV-kontorets blogg.

Risk och konsekvensanalys

Identifiering av risker har gjorts från minnesanteckningar efter dialoger och samtal som genomfördes för omfattnings- och etappindelingsförslagen (bilaga 3). Remissvaren bidrog till komplettering och beskrivning av riskerna. En analysgrupp utsågs med syfte att utveckla beskrivningarna av riskerna med representanter från både LTH och N-fak, vilka representerade utbildning, forskning, stöd samt studenter. Arbetet leddes av SV-kontoret med stöd av representanter från universitetsledningens staber med erfarenhet av risk- och konsekvensanalyser för LU gemensamt.

Riskinventering med riskbeskrivningar överlämnades till fakultetsledningarna den 6 maj. Fakulteterna har bedömt riskerna, utvecklat beskrivning av åtgärderna och angett ansvariga för respektive åtgärd. Risk och konsekvensanalysen (bilaga 5) har färdigställts efter dialog med Överskyddsombuden inför MBL.

Lokaler och finansiering

Ekonomicheferna vid LTH och Nfak har sammanfattat nuvarande lokalkostnader i en PM (bilaga 6). Materialet utgörs av utredning och beräkning för

- vad etableringen i Science Village kommer att kosta
- vad det skulle kosta att sitta kvar i ”orubbat bo”

- hur kommande hyresökningar och andra kostnader som genereras vid en flytt ska finansieras framöver

Dialog har förts med LU Byggnad för beräkningar och för att säkerställa underlagen utifrån dagens lokalkostnader.

1.4 Avgränsningar och förutsättningar

Det finns många faktorer som påverkar omfattningen av Lunds universitets etablering i Science Village. För att komma vidare i processen har följande avgränsningar och förutsättningar behövts göras i detta skede:

Avgränsningar

Sölvegatan/Pålsjö

Lunds universitets campusutvecklingskontor och LU Byggnad har för denna kartläggning fått i uppdrag² att tillsammans med berörda fastighetsägare och fakulteter utreda påverkan och möjligheter för befintligt campus.

Etableringen vid SV innebär förändringar inom befintligt campus då verksamheter kommer att lämna lokaler. Omfattningen av etableringen påverkar hur mycket befintligt campus berörs och på vilket sätt. Lunds universitets campusutvecklingskontor och LU Byggnad har uppdraget att tillsammans med berörda fastighetsägare och fakulteter utreda påverkan och möjligheter för befintligt campus. Utifrån att omfattning för etableringen i Science Village ännu inte är fastslagen sker denna utredning först på ett övergripande plan. Då etableringens omfattning är mer klarlagd kommer arbetet att gå in i en mer aktiv fas och verksamheter som berörs kommer att involveras.

Sjukhuset

Det har gjorts en utredning *Alternativ för lokalisering av framtidens universitetssjukhus i Lund* (V 2022/1417)

² V 2021/3292 Fortsatt utredning av Lunds universitets etablering i Science Village

om universitetssjukhuset framtida placering i Lund. Lokaliseringsutredningen har skickats på remiss av Regionstyrelsen för yttrande till följande instanser: Lunds kommun, Malmö stad, Lunds universitet och Malmö universitet. Remissinstanserna ombeds att i sitt svar redogöra för vilket lokaliseringsalternativ de föredrar. Remissvaren ska vara Region Skåne tillhanda senast 2022-12-01.

Universitetssjukhusets placering är av stor betydelse för Lunds universitet och medicinska fakulteten i synnerhet. Verksamhet som behöver vara i direkt fysisk närhet med den kliniska verksamheten bör avvakta beslut om etablering tills det finns klarhet kring placering av universitetssjukhuset.

Utredningen om sjukhusets placering är en fördjupning av den tidigare utredningen³, Rapport gällande alternativ placering av sjukhuset i Lund, Regionfastigheter, 2020-04-30 rev. 2020-09-23, då fyra alternativ för placering och utveckling av Skånes universitetssjukhus i Lund utreddes. I föreliggande utredning har två av alternativen fördjupats, och ett tredje alternativ har tillkommit:

1. Förtätning av befintligt sjukhusområde med möjlig etablering på angränsande områden.
2. Etablering av ett nytt sjukhusområde i östra Brunnshög.
3. Etablering av ett nytt sjukhusområde på Smörlyckan med möjlighet att även nyttja den mark som idag utgör Victoriastadion, och delar av marken norr om Kemicentrum.

Det tredje alternativet med placering i Smörlyckan, nära Kemicentrum tillkom i oktober 2021 genom ett tilläggsuppdrag från Beredningen för strategiska sjukvårdsinvesteringar (BFSS).

Andra fakulteter

Denna rapport fokuserar på det uppdrag som rektor har gett LTH och naturvetenskapliga fakulteten att föreslå vilka verksamheter som ska etableras

³ Fördjupad lokaliseringsutredning Skånes universitetssjukhus i Lund, Fastighetsutveckling 2022-04-06

i Science Village. Andra fakulteters intresse och behov av lokaler vid en eventuell framtida etablering i SV redovisas inte i denna rapport. SV-kontoret har fört samtal med dekaner från andra fakulteter rörande etableringen i Science Village och remissen skickades till samtliga fakulteter inom Lunds universitet. Det finns ett ökat intresse för LU:s etablering i SV och det har påpekats av flera dekaner att det är betydelsefullt att det skapas mötesplatser för lärare, forskare och studenter i SV. Det ska också vara enkelt att förflytta sig längs hela Kunskapsstråket och man vill känna sig välkommen i nya lokaler och mötesplatser. Förslag har lyfts kring ett nytt Pufendorfinstitut 2.0 i SV inriktat mot tvärvetenskapliga samarbeten både för lärare och studenter. Detta är aspekter och förslag som bör tas med i det fortsatta planeringsarbetet.

Nanolab Science Village – Etapp 1

Denna rapport fokuserar på etapp 2 och framåt. Nanolab Science Village, benämnd etapp 1, ingår inte utan hanteras i en särskild ordning inom LTH i nära samarbete med Naturvetenskapliga fakulteten. I anslutning till Nanolab Science Village kommer en viss andel kontor att byggas. Till stor del kommer forskarna att ha arbetsplatser i den forskarmiljö de tillhör på andra platser vid LU. I dagsläget är det inte klarlagt vad som kommer att finnas i Nanolab Science Village-byggnaden i övrigt eller på andra delar av den tomt där labbet kommer att förläggas, benämnd DP 2⁴ Det finns möjlighet att delar av etapp 2 kan etableras inom DP2.

Campusutvecklingsplan 2050

Den kommande Campusutvecklingsplanen tar sikte på 2050 och syftar till att utarbeta en översiktlig plan för att skapa god beredskap för kommande utveckling av Lunds universitets forskning och utbildning.

Campusutvecklingsplanen lägger en grund för samverkan med olika aktörer i omgivande samhälle och skapar en förståelse för universitetets långsiktiga lokalutveckling. Planen bereds av Campusutvecklingskontoret vid LU Byggnad på uppdrag av rektor med Campusutvecklingsrådet som styrgrupp. Lunds universitets etablering i Science Village och nyttjande av möjligheterna med förnyelse av universitetet är en viktig del av denna plan.

⁴ [Detaljplaner | Lunds kommun](#) – Detaljplan1281K-P2022-04-06

Denna rapport hanterar inte utveckling av Lunds universitets övriga campusområden.

Organisationsutveckling

Frågan om organisationsstruktur har kommit upp i dialogerna med verksamheten under arbetet med de olika förslagen gällande omfattning. I rektorsuppdraget ingår inte att ta fram förslag på kommande organisation, som exempelvis institutions- eller avdelningsstruktur, men frågan bör vid behov adresseras framgent av fakulteterna.

LINXS

LINXS är för närvarande beläget i Ideon science park. Utvecklingen av verksamheten, både nationellt och internationellt, kommer att kräva utökad lokalyta för en verksamhet som är värd för ett omfattande nätverk av starkt interagerande och tvärvetenskaplig vetenskap. LU Byggnad undersöker för närvarande möjligheter till etablering i byggnader som uppförs i Science Village så att de i ett tidigt skede kan etablera verksamhet i området. I arbetet med de olika scenarierna till omfattningsförslag ingår LINXS som en del av LU:s etablering i Science Village. Exakt placering i SV kommer att fastslås i ett senare skede.

LUNARC

LU Byggnad undersöker för närvarande lokalisering av en ny datorhall för LU där LUNARCs behov av datorhall ingår. Det är dock enbart hallen och därtill hörande servande funktioner, inga kontor ingår.

LUNARCs vision är att bygga upp en mötesplats kring e-vetenskap och e-infrastruktur (e-Science Hub). Med en förväntad etablering av fysik och kemi i Science Village kommer LUNARC genom en etablering i Science Village att vara nära många av sina användare, men LUNARC har även användare på andra håll vid LU. Under hösten 2022 kommer LUNARC att flytta till E-huset i nyrenoverade lokaler. Konceptet kring e-Science Hub kommer att utvärderas i LUNARCs nya kontor i E-huset.

Förutsättningar

Samverkan

SV-kontorets har regelbundna samtal med representanter från Lunds kommun, Lunds Domkyrka, SVS AB, Ideon, Medicon Village och andra aktörer med koppling till centrala SV och Brunnshög. Det har betydelse för LU:s campusutveckling och etablering i SV generellt.

Lunds kommun

Ett förnyat samverkansavtal mellan Lunds universitet och Lunds kommun tecknades 2019 med en gemensam vision att Lunds universitet och Lunds kommun har ett ömsesidigt och gemensamt ansvar för att säkerställa Lund som ett levande, ledande och attraktivt kunskapscentrum som gör skillnad och skapar en hållbar framtid. Lunds kommun arbetar med att ta fram en ny översiktsplan, nuvarande är från 2018.

Domkyrkan

Domkyrkan har mark som gränsar till Science Village: Råängen. Deras vision är att skapa en inspirerande och inbjudande nybyggargemenskap genom att ta tillvara på möjligheterna i platsens faktiska och symboliska läge som i deras vision är ”i gränslandet” mellan Vårdskap, Grannskap och Landskap. Samverkan med Domkyrkan har betydelse för utveckling av området som goda grannar med ett ökat värde för både studenter och medarbetare vid Lunds universitet.

Medicon Village och Ideon

SV-kontoret för samtal med Medicon Village och Ideon i syfte att informera varandra om SV etableringen och hur detta kan för in ytterligare aspekter i samverkan genom att komplettera varandra och bidra till att de olika områden som utvecklas inom Life Science och materialforskning kan få synlighet och ökade kontaktytor. Samspelet med Science Parks behöver utvecklas mer framgent. Vicerektor Kristina Eneroth ansvarar för samverkan inom detta område.

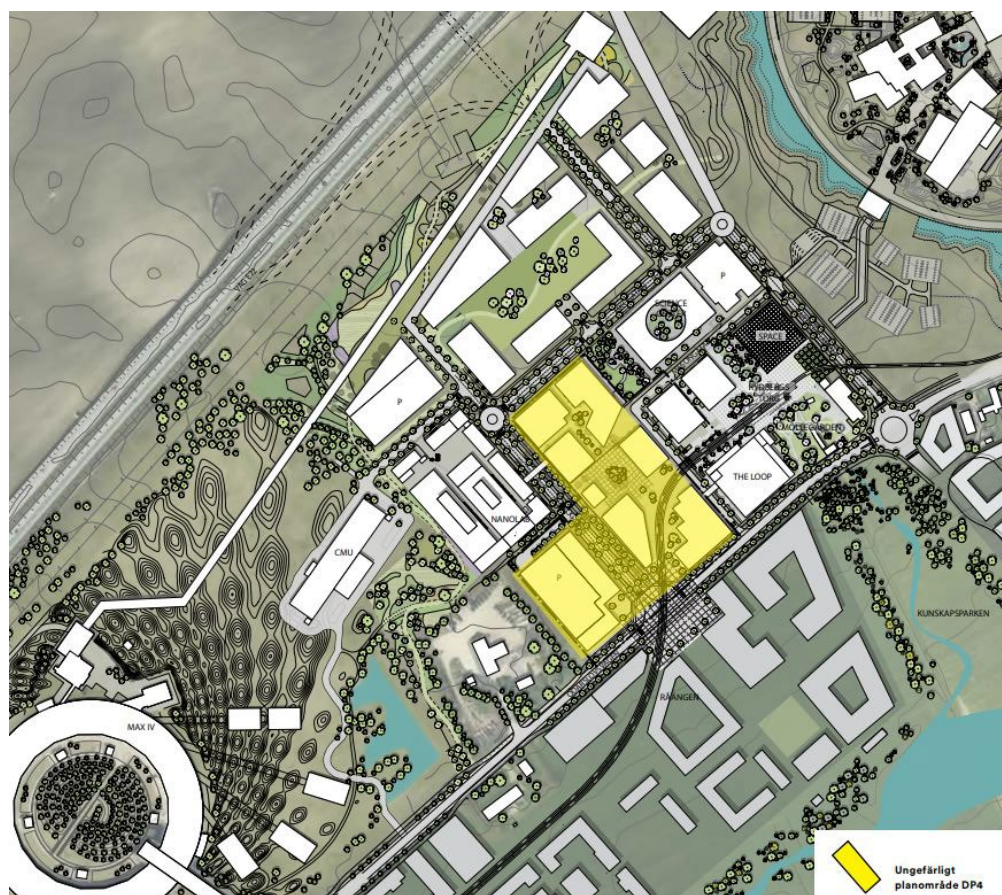
Markägare i Science Village

Marken i centrala Science Village ägs av SVS AB. Under våren 2022 har en planansökan för DP4 skickats till Stadsbyggnadskontoret från SVS AB.

I arbetet med etableringen förs löpande dialog med SVS AB och Lunds kommun i syfte att få information om processer och pågående etableringar på Brunnshög och i centrala Science Village. Placering av en eventuell avfart från E22 i området av centrala Science Village, höghastighetståg, etablering av företag och gestaltning av området är exempel på viktiga förutsättningar. I kommande plan- och programarbete är det en avgörande förutsättning att Lunds kommun inte beviljar ansökningar som för området kan äventyra befintlig eller ny etablering av viktig forskningsinfrastruktur.

Det är av stor vikt för LU att förutsättningarna för en etablering är goda, Lunds universitets etablering är en nyckelfråga för hela området.

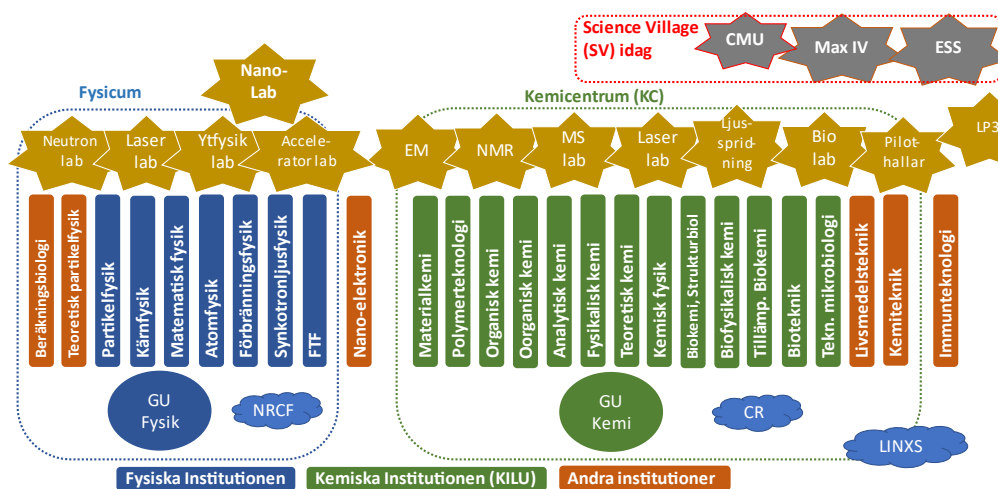
Bild över centrala Science Village med DP 4 markerat i gult - aktuellt för etapp 2. Snett till vänster finns DP2, där Nanolab kommer att etableras, vilket även skulle kunna bli aktuellt för del av etapp 2.



2 Kartläggning för verksamheter – direkt berörda av en etablering

Kartläggning av verksamheten påbörjades redan i utredningen LU@SVS⁵ 2018 främst gällande Fysiska institutionens behov av nya lokaler som inte går att tillfredsställa inom befintliga lokaler. Kemiska institutionen inkom med en avsiktsförklaring till LTH och Naturvetenskapliga fakulteten i februari 2021 med en önskan om att etablera verksamhet i Science Village, vilket ändrade förutsättningarna för Lunds universitets etablering då utredningen 2018 berörde en mindre del av verksamheterna på Kemicentrum.

Syftet med uppdraget från rektor är att ta fram ett förslag till omfattning som kan ligga till grund för beslut om vilka verksamheter som ska etableras i Science Village. Verksamheter som ingått i arbetet med kartläggningen illustreras i bilden nedan.



CMU=Comparative Medicine Unit; FTF=Fasta tillståndets fysik; NRCF=Nationellt resurscentrum för fysik; EM=Elektronmikroskopi; NMR= Nuclear magnetic resonance; MS= Masspektrometri; LP3=Lund Protein Production Platform; CR=Colloidal Resources; LINXS=Lund Institute of advanced Neutron and X-ray Science

Illustration över nuvarande verksamhet:

De grå stjärnorna CMU, MAX IV och ESS är infrastrukturer som redan finns etablerade i Science Village. Gula stjärnor symboliserar exempel på forskningsinfrastrukturer. CMU=Comparative Medicine Unit; FTF=Fasta

⁵ STYR 2018/654

tillståndets fysik; NRFC=Nationellt resurscentrum för fysik;
EM=Elektronmikroskopi; NMR=Nuclear magnetic resonance; CR=Colloidal Resources; LP3=Lund Protein Production Platform; LINXS=Lund Institute of advanced Neutron and X-ray Science.

I kartläggningen och i dialoger och samtal har även följande verksamheter ingått:

- Institutionen för Astronomi och Teoretisk fysik (ATF)
- Elektro- och informationsteknik (EIT),
- Institutionen för Kemiteknik,
- Institutionen för Livsmedelsteknik,
- Institutionen för immunteknologi.

Fysiska institutionen

Fysiska institutionen är en av Lunds universitets största institutioner med knappt 400 medarbetare, varav ca 100 professorer och lektorer och cirka 150 doktorander. Tillsammans med Institutionen för astronomi och teoretisk fysik (ATF) och Avdelningen för medicinsk strålningsfysik, utgör Fysiska institutionen det fysikaliska ämnesområdet vid Lunds universitet. Fysiska institutionen hör till både LTH och N och är organiserad i sju forskningsavdelningar – Atomfysik (LTH), Fasta tillståndets fysik (LTH), Förbränningsfysik (LTH), Kärnfysik (N, LTH), Matematisk fysik (N, LTH), Partikelfysik (N) och Synkrotronljusfysik (N).

Institutionen har ansvar för en stor del av undervisningen på grund, avancerad och doktorandnivå inom fysikämnet, både på N och LTH.

Institutionen är engagerad i forskning inom flera olika forskningsmiljöer, t.ex. Lunds Lasercentrum (LLC), NanoLund, Centrum för Aerosolforskning (CAST) och MERGE (Modelling the Regional and Global Earth system).

Fysiska institutionen är delaktig i flera av LTH:s sju profilområden, såsom Aerosoler, Avancerade ljuskällor, Nanovetenskap och halvledarteknologi, och Teknik för hälsa. Dessutom är institutionen en del av LU:s profilområde Ljus och Material.

Vad gäller etableringen i SV så är det relativt okomplicerat såtillvida att Fysiska institutionen har tagit ett gemensamt beslut om att hela institutionen

vill etableras i SV tillsammans med Kemiska institutionen. Det finns en vision om att skapa förutsättningar för stärkta forskningssamarbeten mellan fysik och kemi, och en samordning av utbildningsverksamheten. Det som är mer komplicerat är de delar av fysikområdet som ligger utanför institutionen, vid Institutionen för astronomi och teoretisk fysik (ATF, N), Avdelningen för medicinsk strålningsfysik (Naturvetenskapliga och Medicinska fakulteterna), samt delar av Institutionen för Elektro- och Informationsteknik (EIT) som benämns "Nano-Elektronik" i Figur X ovan. Förslaget är att verksamheterna utanför Fysiska institutionen som ser ett mervärde att ingå i fysikverksamheten som etableras i SV bör inkluderas i processen framgent tillsammans med Fysiska och Kemiska institutionerna.

Kemiska institutionen

Liksom Fysiska institutionen är även **Kemiska institutionen (KILU)** en av Lunds universitets största institution och tillhör både LTH och N. Institutionen har knappt 300 medarbetare, varav cirka 70 professorer och lektorer och cirka 110 doktorander. KILU bedriver utbildning och forskning inom kemins samtliga områden, alltifrån grundutbildning och forskarutbildning till grundforskning och tillämpad forskning. KILU är den största institutionen vid Kemicentrum, som är Nordens största centrum för utbildning och forskning inom kemi. Kemicentrum rymmer även institutionerna för kemiteknik och livsmedelsteknik, med vilka KILU har ett nära samarbete. KILU består av fyra forskningscentrum/enheter; Centrum för molekylär proteinvetenskap (CMPS), Centrum för analys och syntes (CAS), Centrum för tillämpade biovetenskaper och Enheten för fysikalisk- och teoretisk kemi.

Institutionen är engagerad i forskning inom flera olika forskningsmiljöer, t.ex. Lunds lasercentrum (LLC), NanoLund, Nationellt centrum för högupplösande elektronmikroskopi (nCHREM), Lunds universitets cancercentrum (LUCC), Diabetesforskning, Hållbar produktion (Sustainable Production Initiative, SPI), neurovetenskap (MultiPark), och Northern Lights on Food. KILU är även delaktig i flera av LTH:s sju profilområden; Aerosoler, Avancerade ljuskällor, Energiomställningen – el och transport, Nanovetenskap och

halvledarteknologi, och Teknik för hälsa. Dessutom är institutionen en del av LU:s profilområde Ljus och material (Light and Materials).

Vad gäller etableringen i SV så är det relativt okomplicerat såtillvida att KILU har tagit ett gemensamt beslut om att hela institutionen vill etableras i SV tillsammans med Fysiska institutionen. Det finns en vision om att skapa förutsättningar för stärkta forskningssamarbeten mellan fysik och kemi, och en samordning av utbildningsverksamheten. Det som är mer komplicerat är de delar av kemiområdet som ligger utanför institutionen, vid Institutionen för livsmedelsteknik, Institutionen för kemiteknik, samt till viss mån även Institutionen för immunteknologi. Förslaget är att verksamheterna utanför KILU som ser ett mervärde att ingå i kemiverksamheten som etableras i SV bör inkluderas i processen framgent tillsammans med Fysiska och Kemiska institutionerna.

Nuvarande hyra och ytor

Den genomsnittliga hyreskostnaden per kvm för LTH och Nfak uppgår 2022 till knappt 2000 kr/kvm eller totalt 382 miljoner kronor, däri ingår även NanoLab. Beroende på omfattning av etableringen i Science Village, beräknas det genomsnittliga priset per kvm för de båda fakulteterna, inklusive NanoLab, att öka med mellan 30% och 37% (Bilaga 6). Vid beräkningarna har utgångspunkten varit att den verksamhet som flyttar från Fysicum samt Kemicentrum behåller samma ytor som idag, medan NanoLab ökar sin yta i enlighet med projektets beräkningar.

Det bör också påpekas att delar av Fysicum har en äldre struktur som kan behöva moderniseras och önskemål från verksamheten om sådana renoveringar, ombyggnader och moderniseringar kan leda till ökade lokalkostnader från relativt låga lokalkostnader i nuläget (Bilaga 6). Vid en etablering i SV kommer standarden på lokalerna att höjas avsevärt, men även kostnaderna. Om Fysiska institutionen stannar kvar i Fysicum, finns behov av lokalanpassningar och ombyggnader och därmed högre lokalkostnader.

Kemicentrum har mindre behov än Fysicum vad gäller renoveringar och ombyggnader, dvs. mindre hyresökningar är förväntade om verksamheten stannar kvar i befintlig byggnad. Däremot finns det en risk för framtida

striktare regler för hantering av kemikalier, vilket gör att kemiverksamhet som ej planeras att ingå i etableringen kan komma att behöva omfattas.

Mer detaljer kring kostnadsberäkningar samt antaganden finns i PM Lokaler och finansiering (bilaga 6).

3 Omfattningsförslag – inklusive remiss

Initialt utformades fyra olika förslag till scenarier för omfattning och etappindelning, vilka presenterades under ett stort antal möten och seminarier i verksamheten under januari-mars 2022 (se bilaga 2). Dialoger och diskussioner, som fördes med fler än 600 representanter från olika verksamheter, dokumenterades och analyserades av fakultetsamordnarna och SV-kontoret.

Nedanstående punkter sammanfattar dialoger och var vägledande vid utvecklingen till två scenarier.

- Det är väsentligt att satsningen blir tillräckligt omfattande för att en fullskalig akademisk miljö ska kunna skapas.
- Många vill vara tillsammans, och i synnerhet vill fysiker vara med kemister.
- Det finns redan en stor vetenskapligt och tekniskt högtstående verksamhet i de stora anläggningarna, men Lunds universitets eget fotavtryck i SV måste bli tillräckligt för att vara livskraftigt även i framtiden.
- Kostnaderna för projektet måste fördelas på ett sådant sätt att de verksamheter som etableras i SV tar hyreskostnadsökningar på största allvar samtidigt som dessa verksamheter inte får drabbas av hindrande stora kostnadsökningar om etableringen skall bli framgångsrik.
- Forskningsverksamhet mår bra av närhet till studenter, och studenter mår bra av närhet till forskning, men studenterna behöver också en fungerande kårverksamhet, en fungerande studiesocial verksamhet och en sammanhållen studiemiljö, vilket är svårare att upprätthålla på

ett mera utdraget universitetsområde. Satsning på lokaler för kårverksamhet bör därför göras.

- Studenter på alla nivåer och från alla delar av universitetet skall beredas tillträde till SV och frågan bör behandlas med samma dynamik som hela projektet behöver fortsättningsvis.
- Kontinuerlig och öppen kommunikation är en förutsättning för en lyckad process.

En sammantagen analys av dialogerna gav att det finns en förståelse och acceptans för att etableringen bör ske i flera etapper. Många röster lyfter fram att utbildning bör etableras tydligt i Etapp 2 och att både kemi och fysik bör etableras samtidigt.

Det resulterade i att de fyra scenarierna utvecklades och reducerades till två, scenario 5 och 6, som efter ytterligare förankring genom dialog och samtal skickades på remiss.

Remiss

Remissen med förslag på scenarier för omfattning finns redovisade nedan. Remissen skickades från SV-kontoret den 17 februari på svenska och engelska med svarstid till den 12 april. Den relativt långa remisstiden efterfrågades av verksamheten då etableringen, som kommer att påverka hela LU, är en viktig fråga för hela Lunds universitet och det behövdes tid för att kunna ge väl förankrade och konstruktiva remissvar. Remissinstanserna uppmanades att behandla frågor utifrån förslagen, scenario 5 och 6:

- *En bedömning av hur den verksamhet som ni representerar påverkas. Det gäller såväl verksamheter som föreslås etableras och inte etableras i Science Village.*
- *En analys av hur forskningen inom er verksamhet påverkas av etableringen - förslagsvis som en SWOT analys eller annan lämplig beskrivning.*
- *En analys av hur större infrastrukturer, typ plattformar, påverkas.*
- *En analys av hur utbildning på alla nivåer inom er verksamhet påverkas – förslagsvis som en SWOT analys eller annan lämplig beskrivning.*

- *Bedöm framtida behov av stöd och bibliotek i Science Village för såväl utbildning (på alla nivåer) som forskning.*
- *En bedömning av hur studentkårernas arbete och studentmiljöerna påverkas.*

De båda scenarierna beskrivs kort nedan:

Scenario 5 – 40k

Scenario 5 ”40k” innebär att Nanolab Science Village samt eventuell annan större infrastruktur (t.ex. LaserLab, och/eller elektronmikroskopi (EM)) med kringverksamhet och tillhörande kontor etableras i nära samband med Etapp 1 utan att vänta på Etapp 2. Därefter i Etapp 2 etableras verksamhet som i nuläget ingår i Fysiska institutionen och nästan hela kemi gemensamt på en ungefärlig yta om 40 000 kvm (”40k”). De verksamheter som föreslås fortsätta att utvecklas på Kemicentrum är Kemiteknik, Livsmedelsteknik, Bioteknik och Teknisk mikrobiologi (där de två senare är avdelningar tillhörandes KILU). En del av GU (som bedrivs av Kemiteknik och Livsmedelsteknik) kommer således att stanna på Kemicentrum, för eventuell senare etablering i Etapp 3.

Scenario 6 – ”Uppsalamodellen”

Scenario 6 innebär att all fysik- och kemiverksamhet som relaterar till materialvetenskap på ett eller annat sätt (inkluderande forskning om materia och molekyler) etableras i Science Village i Etapp 2, tillsammans med all tillhörande grundutbildning, på en ungefärlig yta om 30 000 kvm. Det skulle då ingå i ett Materialvetenskapligt (”Materials, Matter, and Molecules”) sammanhang. Kemiverksamhet som relaterar mer till biovetenskaper (”Life Science Chemistry & Foods”) föreslås stanna på Sölvegatan och bilda en gemensam miljö på Kemicentrum, för eventuell senare etablering i Etapp 3 i Science Village. Detta scenario möjliggör för delar av avdelningar (forskargrupper) att välja var de vill etableras. Detta scenario kallas för ”Uppsalamodellen”, då den kan liknas vid Ångströmlaboratoriet respektive BMC (Biomedicinskt centrum) vid Uppsala universitet.

Summering av remissvaren

För fullständiga svar hur en etablering påverkar utbildning och forskning hänvisas till SWOT-analyserna i de enskilda remissvaren⁶. Nedanstående summering av remissvaren har godkänts av Samordningsgruppen 2022-05-04.

Verksamheterna som besvarat remissen förespråkar olika scenarier. De direkt berörda verksamheterna, institutionerna för kemi och fysik, och samtliga remissvar från utbildningsrelaterade instanser, inklusive doktorandråd, förespråkar scenario 5 i sina svar alternativt tar ej ställning. Indirekt berörda verksamheter, främst forskningsinriktade grupperingar förespråkar scenario 6, vilket beskrivs delvis bottna i en oro att det kan bli för kostsamt med scenario 5, vilket drabbar de indirekt berörda.

Styrkor och möjligheter som lyfts i de olika scenarierna liknar i mångt och mycket det som finns i visionerna för en etablering, som t.ex. ökade forskningssamarbeten, ändamålsenliga lärandemiljöer, kostnadseffektiv samordning av administration och infrastruktur samt hållbara och välkomnande lokaler.

I flera remissvar påpekas behovet av utredning av hyresmodeller och förväntade hyresökningar med olika scenarier, beroende på vilka verksamheter som etableras i Science Village respektive på Sölvegatan/Pålsjö. LU:s strategier kring resursfördelning framöver och nyttjande av myndighetskapital tas också upp som en viktig fråga, samt vikten av att inte utreda Science Village för sig utan att se till hela Kunskapsstråket. Man ser att nya möjligheter uppkommer i de s.k. ”hålrummen” som uppstår längs Sölvegatan/Pålsjö, och det är viktigt att parallellt med etableringen i Science Village än tydligare jobba med den frågan.

I en del remissvar lyfts att etableringen i SV riskerar att minska tvärvetenskaplighet snarare än öka, eftersom Sölvegatan/Pålsjö i dagsläget erbjuder en tvärvetenskaplig NMT-miljö. Flera remissvar lyfter att fysik- och kemistudenter riskerar att bli isolerade i Science Village och tappar

⁶ STYR 2021/229

intresse/möjlighet att ta kurser och umgås med studenter på Sölvegatan med omnejd, och vice versa.

Idén om att ha ett välutformat och välkomnande bibliotek i SV som visar på en fullskalig akademisk miljö har framförts. Remissvaren lyfter även att en del administrativa rutiner behöver ses över, tex schemaläggning.

Sjukhusets placering nämns som en viktig parameter i SV-processen, särskilt för verksamheter som gynnas av att ligga nära medicinska fakulteten.

Studentkårerna har gjort ett gediget arbete i sina remissvar, och många ser möjligheter med etableringen i SV såsom mer funktionella lokaler anpassade efter hur studenter ser på sin studiemiljö - mer likt en arbetsplats.

4 Påverkan på utbildning, forskning och samverkan

Rektorsuppdraget till fakulteterna inkluderade en analys för hur forskning och utbildning påverkas av en etablering i SV. Verksamheten har genomfört och redovisat påverkan i sina SWOT-analyser i remissvaren⁷.

En kort sammanfattning av SWOT-analyserna från de *direkt berörda* anger, med utgångspunkt i scenario 5, att KILU hålls ihop är en styrka, liksom för grundutbildning och forskarutbildning. Att infrastruktur flyttar samtidigt, och att den kritiska massan bibehålls för varje ämne är ytterligare en styrka men ger också en svaghet i att Kemiteknik och Livsmedelsteknologi inte etableras i SV och det därmed blir svårare att hålla ihop vissa program. Fysik anger gemensam verksamhetsplanering som styrka och utveckling av den interna kulturen genom hela processen. Svagheter och hot ses bland annat i hyresökningar med risk för krympande forskargruppen och försvårande av tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner längs Sölvegatan och att etableringsprocessen är väldigt lång.

⁷ Samtliga remissvar och SWOT analyser återfinns i Diariet STYR221/229

Hela Lunds universitet kommer att påverkas av en etablering på många olika sätt. Lunds universitets vision med etableringen är att ” etableringen kommer att stärka attraktivitet, anseende, kvalitet och samhällsnytta för hela universitetet⁸. En tydlig inriktning i arbetet med att uppnå visionen för SV etableringen är att omflyttning av verksamhet då lokaler tomställs längs Sölvegatan, ger möjlighet för etablering av andra utbildnings-, forsknings- och kunskapsdrivande miljöer. Verksamheter med tidigare fysisk närhet kommer att ge upphov till nya konstellationer och nya kontaktytor. Studenter och anställda kommer att påverkas av ett förlängt campus genom transporter och ökat behov av ställtider.

Utbildning

Etableringen i Science Village skapar både möjligheter och utmaningar. Målet är att all utbildning på grund- och avancerad nivå inom kemi och fysik kommer att bedrivas i SV och att studenterna ser SV som sin naturliga hemvist. Kemi- och fysikutbildningar etableras med en gemensam organisation och samlokalisering i SV. Program kommer till större eller mindre del att ha undervisning i SV; exakt fördelning kommer att klargöras längre fram i planeringen. I den kommande utredningen när lokalprogram utformas ska omfattning och behov av föreläsningssalar, studieplatser och andra undervisningslokaler i SV tydliggöras och samtidigt är det viktigt att applicera ett helhetsperspektiv som inkluderar Pålsjöområdet. I de kommande verksamhetsbeskrivningarna måste framtidens pedagogik och krav sätta sin prägel på planeringen.

Flera kurser på avancerad nivå och vissa kurser på grundnivå kommer att ha undervisningsmoment som laborationer integrerade i forskningsmiljöerna i SV. Forskarutbildning bedrivs helt integrerat i forskarmiljöerna både i SV och Sölvegatan. Det ska skapas nya och ändamålsenliga undervisningslokaler som stödjer sammanflätning med forskning, studiemiljöer och studieplatser som är attraktiva för alla studenter vid Lunds universitet, d.v.s. inte nödvändigtvis knutna till en specifik utbildning. Lokalerna och miljön ska understödja ett starkt studentinflytande och aktivt studentliv.

⁸ STYR 2020/1335 Vision för Lunds universitets etablering i Science Village

Exempel från SWOT analyserna i remissvaren⁹ anger även

- möjligheten till gemensam verksamhetsutveckling
- arbete med intern kulturutveckling genom hela processen.
- möjlighet att skapa en ambitiös gemensam framtidsmiljö i lokaler som möjliggör modern GU och verksamhet med ändamålsenliga labblokalerna för GU och forskning genom bland annat anpassningsbara flersyfteslokaler och lokalplanering

Forskning

En etablering av kemi och fysik ger goda förutsättningar att skapa ett gemensamt fysik- och kemacentrum med ökade och nya forskningssamarbeten och studentengagemang i en modern, spännande forskningsmiljö med ny utrustning. Detta förutses ge ökad vetenskaplig produktivitet, till följd av nya lokaler med bättre förutsättningar och förbättrad samorganisation mellan olika ämnesområden, som t.ex. mellan teoretisk partikelfysik och experimentell partikelfysik; teoretisk kemi och matematisk fysik; fasta tillståndets fysik, organisk kemi och materialkemi; beräkningsbiologi, fysikalisk kemi och biokemi; förbränningsfysik och polymerteknologi; samt mellan kärnfysik och analytisk kemi. Närhet till Nanolab Science Village, MAX IV och ESS ger bättre samarbete inom både grundutbildning och forskning med attraktiva miljöer för rekrytering av anställda och studenter. Hållbart byggnadssätt, material, och energilösningar finns nämnda samt också samlokalisering av olika nyckelinfrastrukturer, som t ex verkstäder.

Samverkan

”Det är de tekniska och naturvetenskapliga fakulteternas vision att, i gott samarbete med andra, skapa en unik, internationell utbildnings-, forsknings- och innovationsmiljö med global synlighet för hållbarhetslösningar. Vi vill ta

⁹ För fullständiga remissvar STYR 2021/229

vara på möjligheten till samverkan mellan industri, akademi och de stora anläggningarna MAX IV och ESS för att förnya och vitalisera både kärnverksamhet och stödfunktioner¹⁰.

Flera intressanta samarbetspartners visar intresse för etablering på Brunnsnäs och i centrala SV. Oatly Group AB startar forsknings- och innovationscentrum i Space¹¹ och deras nya forskarteam vill dra nytta av den ledande kompetensen och tekniken som finns samlad i den akademiska miljön vid Lunds universitet. Andra stora företag, som Saabs affärsområde Kockums ska etablera verksamhet på Brunnsnäs, liksom Volvo Cars då de ser ett väl fungerande ekosystem kring olika teknik- och vetenskapsområden. Dessa företag liksom Start-ups och andra intresserade företag bidrar till att utveckla kontaktytorna – både inom Lunds universitet och mot omvärlden. Det finns företag på Kemikentrum redan idag som vill ha fortsatt fysisk närhet med verksamheten i Science Village. I fortsatt planering och dialog med kommande hyresvärd bör förutsättningar för samverkan med företag beaktas.

LINXS

För utbildning av kommande generationers synkrotron- och neutronanvändare finns ett ”institut” för tvärvetenskapliga samarbeten, LINXS. Det är ett kompetenscentrum för nationell och internationell vetenskaplig verksamhet i SV. LINXS har en vision att bli ett världsledande institut för avancerade studier som engagerar vetenskapliga och tekniska discipliner, vilka kan dra nytta av användningen av neutroner och röntgenstrålar, särskilt MAX-IV och ESS. LINXS vill även att deras verksamhet ska bli en nationell angelägenhet, mer självständig i sitt förhållande till Lunds universitet.

Risk- och konsekvensanalys

¹⁰ Styrelsen för LTH-protokoll 201023 §66 och 200612 §9

¹¹ Space är ett innovationshus med kontor och labbverksamhet för Oatly som f n byggs i SV med beräknad inflyttning 2023.

I rektorsuppdraget till LTH och naturvetenskapliga fakulteten ingår en risk- och konsekvensanalys. Arbetet med att identifiera och hantera risker för etableringens omfattning gällande Etapp 2 är ett viktigt verktyg för fortsatt arbete med de konsekvenser och den förändring som en etablering för med sig, inte bara för LTH och Naturvetenskapliga fakulteten, utan också för hela LU. Att identifiera och förstå risker med etableringen ger möjlighet att minimera negativa konsekvenser och även att säkerställa tillvaratagande av möjligheter.

I LU:s övergripande riskrapport¹² har såväl fakulteter som rektor och ledningsgruppen värderat risken med lokalbeståndet högt.

LTH har angivett följande: LTH ser en risk med etablering i Science Village på både kort och lång sikt. ”LU:s etablering i Science Village ser LTH som en strategisk fråga för LTH och Lunds universitet. Från LTH:s och LU:s sida har Nanolab Science Village i flera utredningar identifierats som förtrupp. Vi ser dock att varken labbet, forskningsmiljön (inkluderande NanoLund) eller fakulteten ensam kan bära dessa kostnader eller trygga finansieringen. Gemensamma initiativ för att trygga finansieringen och därmed möjliggöra nyetableringen är nödvändiga för att LU:s etablering i SV inte skall omintetgöras.”

LTH:s och Naturvetenskapliga fakultetens risk och konsekvensanalys (Bilaga 5) avser omfattning och etappindelning. När förslag till omfattning beslutats kommer risk- och konsekvensanalyser att behöva göras för var och en av de verksamheter som omfattas och/eller påverkas av en etablering och för varje steg i processen.

De riskområden som LTH:s och Naturvetenskapliga fakulteten har bedömt som störst i sin riskanalys med en riskbedömning på 4 eller över kan sammanfattas i följande punkter:

- **hyresökning** och **investeringskostnad** blir en **för** stor belastning för fakulteterna,

¹² STYR 2021/1281

- att **omvärldsfaktorer** påverkar tex genom **oväntat höga kostnader**
- Risk för att kommunens detaljplaneprocess inte tillåter framtida striktare **regler för hantering av kemikalier**
- att **engagemang och ägarskap** i ledningarna på fakultets- och universitetsnivå saknas.

5 Framtagande av omfattningsförslag efter remiss

Utifrån underlag bestående av remissvar, minnesanteckningar från dialoger med verksamheten, PM om lokaler och finansiering samt risk- och konsekvensanalyser har ett omfattningsförslag utformats. Underlag och inriktning på omfattningsförslag diskuterades i Samordningsgruppen den 4 maj och den 10 juni.

Fakultetsstyrelserna vid LTH och naturvetenskapliga fakulteten har fått information och haft diskussion vid respektive styrelsemöte i juni 2022. Naturvetenskapliga fakultetens styrelse har även diskuterat förslaget vid ett internat den 18 augusti. Båda styrelserna har också tagit del av den risk och konsekvensanalysen som genomförts. Information till arbetstagarorganisationerna ges vid MBL den 6 september. Själva förslaget redovisas i särskilt dokument under benämningen ”Omfattningsförslag med etapper”, vilket ska behandlas vid respektive styrelsemöte den 28 september vid Naturvetenskapliga fakulteten och 4 oktober på LTH.

6 Finansiering

För kommande hyresökningar och andra kostnader som kan beräknas inför en etablering behöver fakulteterna ges möjlighet att utreda möjligheten att snarast kunna få öka sitt MK igen, dvs måltalet om 15% slutar att gälla. Större och längre ekonomiska förbindelser bör inte åtas och satsningar som nu görs bör tidsbestämmas så att fria medel finns tillgängliga i samband med etableringen. Även finansiering genom donationer/externa medel krävs.

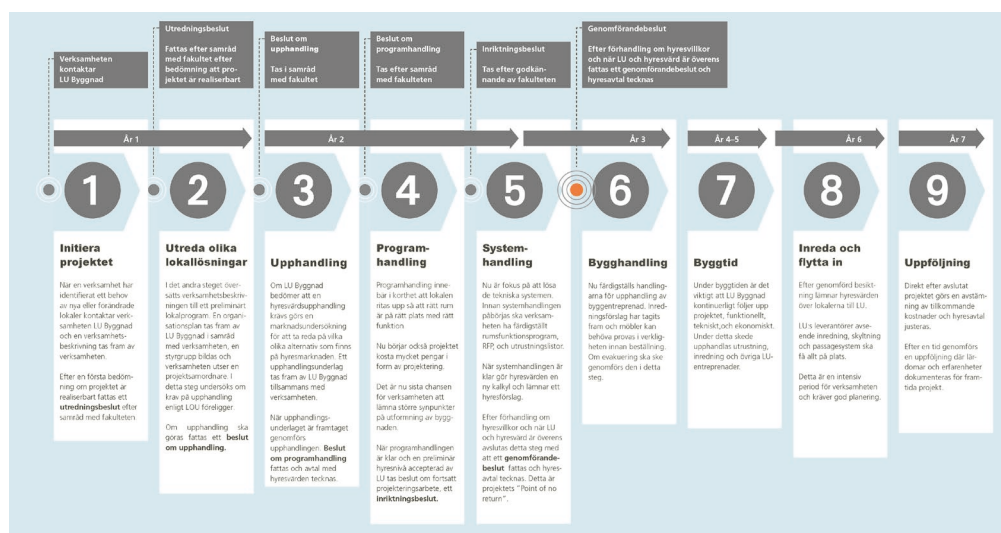
Beroende på omfattning av etableringen i Science Village, beräknas det genomsnittliga priset per kvm för de båda fakulteterna inklusive NanoLab att öka med mellan 30% och 37%. Vid beräkningarna har utgångspunkten varit att den verksamhet som flyttar från Fysicum samt Kemicentrum behåller samma ytor som idag, medan NanoLab ökar sin yta i enlighet med projektets beräkningar.

Andelen lokalkostnader av totala kostnader för de svenska universiteten och högskolorna uppgick till 12,4%¹³ år 2020. Lunds universitet ligger idag något under riksgenomsnittet på 12,2%.

För mer information gällande lokalkostnader och finansiering finns PM – Lokaler och finansiering (bilaga 6).

7 Fortsatt process

Processen i bilden nedan är den av Lunds universitet beslutade byggprocess för lokaler.



Bilden beskriver kortfattat de olika stegen i en byggprocess där beslut fattas inför varje nytt steg (besluten redovisas som en grå punkt mellan siffrorna).

¹³ Statistik från UKÄ på www.uka.se

Etableringen i Science Village är av strategisk betydelse för Lunds universitet och rektor fattar därför beslut. Inför varje rektorsbeslut godkänner fakultetsstyrelserna underlagen. Nuvarande arbete befinner sig i steg 2 och flera steg kvarstår av utredningar och beslut där det finns möjlighet att ändra inriktning av etableringen.

Enligt rektorsbeslut 2021-11-25 ska LTH och Naturvetenskapliga fakulteten tillsammans med LU Byggnad genomföra en kartläggning av nuläge och bedömd utveckling samt utreda konsekvenser för SV-etableringen. Denna rapport, tillsammans med *risk- och konsekvensanalysen, sammanfattning av remissvar* samt *PM Lokaler* är underlag till fakulteternas förslag till omfattning gällande vilka verksamheter som ska etableras i Science Village. Efter förslaget har blivit godkänt av respektive styrelse överlämnas det till rektor.

Efter att godkänt förslag överlämnats kan rektor ge fakulteterna uppdrag som gäller fortsatt utredning för att kunna ta fram ett lokalprogram med verksamhetsbeskrivningar i samarbete med LU Byggnad. Beslut om fortsatt utredning fattas av rektor, vilket bereds av LU Byggnad.

Nästa steg att sätta samman ett underlag för inför nästa rektorsbeslut. Upphandlingen syftar till att Lunds universitet får en hyresvärd att tillsammans med att fortsätta utredning och projektering, projekteringen sker i olika steg: programhandling, systemhandling och bygghandling.

Efter upphandlingen tar hyresvärden fram förslag till avtal för programhandling. Programhandling innebär normalt plan och sektionsritningar som redovisar rätt rum på rätt plats i en planerad byggnad. När process, tidplan och kostnad överenskommit med hyresvärden kan ett avtal för programhandling tecknas. För att kunna teckna avtalet behövs ett utredningsbeslut fattas, beslutet bereds av LU Byggnad och fattas av rektor. Underlag för beslutet ska vara godkänt av respektive fakultets styrelse (kan delegeras till rektor/dekan beroende av respektive fakultets arbetsordning) innan det fattas.

När programhandlingen är slutförd och godkänd av LU förbereds systemhandlingen genom att hyresvärden tar fram avtalsförslag för

systemhandling. Systemhandling innebär ett underlag med ritningar som ger en bild av den planerade byggnaden, dess konstruktiva utformning och dess tekniska installationssystem. När process, tidplan och kostnad överenskommit med hyresvärden kan avtal för systemhandling tecknas. För att kunna teckna avtalet behövs ett inriktningsbeslut fattas, beslutet bereds av LU Byggnad och fattas av rektor. Underlag för beslutet ska vara godkänt av respektive fakultets styrelse (kan delegeras till rektor/dekan beroende av respektive fakultets arbetsordning) innan det fattas.

När systemhandlingen är slutförd och rektor fattat beslut är det tid att teckna ett hyresavtal. För att kunna teckna ett hyresavtal behöver ett genomförandebeslut fattas av rektor, vilket bereds av LU Byggnad. Underlag för beslutet ska vara godkänt av respektive fakultetsstyrelse (kan delegeras till rektor/dekan beroende av respektive fakultets arbetsordning) innan det fattas. När hyresavtalet är tecknat tar hyresvärden fram bygghandling och genomför byggproduktionen.

Bilaga 1 – Rektorsbeslut

Se särskild bilaga

Bilaga 2 – Tidigare beslut och utredningar

- Brunnshögsutredningen (STYR2017/178)
- Utredning LU@SVS (STYR2018/654)
- Universitetsstyrelsens beslut att ”inleda etablering...” (STYR2018/2003)
- Universitetsstyrelsens beslut att ”presentera ett lokalprogram...” (STYR 2019/1579)
- Universitetsstyrelsens beslut att ”Grundutbildning på grund- och avancerad nivå ska bedrivas i SV...”. (STYR 2020/1144)
- LTH:s vision över etablering i SV godkänns av styrelsen vid LTH. (Protokoll 2020-10-23 §66)
- Rektorsbeslut ”Lunds universitets vision för etableringen i Science Village” (STYR 2020/1335)
- Universitetsstyrelsen beslutar (2021/1053) ”...ge rektor i uppdrag att i dialog med fakulteter och LU Byggnad utforma och konkretisera det fortsatta arbetet med Lunds universitets etablering i SV”
- LTH och Naturvetenskapliga fakultetens beslut om ”inrättandet av ett gemensamt projektkontor” (Styrelsen vid LTH 2021-06-17 §40 samt STYR2021/1184)
- Rektorsbeslut om fortsatt utredning av etablering i Science Village (V2021/3292)

Bilaga 3 – Lista över dialoger med verksamheten

Nedan är de möten och dialoger där omfattningsförslag och olika scenarier har presenterats och diskuterats under perioden 20220102 – 20220601. SV-kontoret har haft ytterligare möten med medarbetare från verksamheten.

- 2022-01-07 Dekan vid N-fak och Prorektor vid LTH
- 2022-01-07 Prefekter vid Kemiska institutionen och Fysiska institutionen
- 2022-01-10 Fysik - avdelningsföreståndare
- 2022-01-11 MAXIV
- 2022-01-13 Matematisk Fysik
- Workshop LTH profilområde Structural Materials
- 2022-01-14 LINXS
- 2022-01-14 Fasta Tillståndets Fysik
- 2022-01-17 KILU ledningsråd
- 2022-01-17 Immunteknologi
- 2022-01-18 N-fak ledningsråd

- 2022-01-18 Fysicum
- 2022-01-19 LLC
- 2022-01-19 Kemiteknik
- 2022-01-19 Elektromagnetism och Nanoelektronik + prefekt Elektro- och informationsteknik
- 2022-01-20 Livsmedelsteknik
- 2022-01-21 Lärandemiljögruppen
- 2022-01-24 Stöd, service, bibliotek, kanslichefer N-fak och LTH
- 2022-01-25 Nanolab
- 2022-01-26 KILU Styrelse
- 2022-01-26 Dekan vid N-fak och Prorektor vid LTH
- 2022-01-27 LTH Prefektråd
- 2022-01-31 S-fak Dekan och studentrepresentant
- 2022-01-31 Arbetstagarorganisationerna ST, SEKO, SACO + TLTH
- 2022-02-02 N-faks styrelse
- 2022-02-02 Samordningsgruppen
- 2022-02-04 KILU: Centrum för molekylär proteinvetenskap (CMPS)
- 2022-02-07 SLTH
- 2022-02-07 Integrative Structural Biology Center (ISBC)
- 2022-02-07 CAS
- 2022-02-09 Avd förbränningsfysik och kärnfysik
- 2022-02-09 GU-gruppen fysik
- 2022-02-10 KILU: Enheten för fysikalisk och teoretisk kemi
- 2022-02-16 Fysiska institutionen
- 2022-02-16 KC Husstyrelse
- 2022-02-16 Immunteknologi
- 2022-02-18 Kemiska institutionen ledningsgrupp
- 2022-03-02 LINXS
- 2022-03-07 Nämnden för utbildning på forskarnivå N-fak
- 2022-03-16 Forskningsnämnden N-fak
- 2022-03-16 Sektion LU Service ledningsgrupp
- 2022-03-17 Utbildningsnämnd N-fak
- 2022-03-22 Astronomi och Teoretisk Fysik
- 2022-03-28 workshop med LTH studenter
- 2022-03-29 N-fak ledningsråd
- 2022-03-30 N-fak styrelse
- 2022-04-05 Naturvetenskapliga biblioteken
- 2022-04-12 N-fak ledningsråd
- 2022-04-28 Gemensam verksamhetsdag för Kemiska och Fysiska institutionerna
- 2022-04-29 Dekan vid N-fak och Prorektor vid LTH
- 2022-05-19 Arbetstagarorganisationerna
- 2022-05-19 LTH Prefektråd

Bilaga 4 – PM Sammanfattning av remissvar

Se särskild bilaga

Inklusive bilagor:

Mottagare av remiss

Inkomna remissvar (med grupp)

Sammanställningar över remissvar i brödtext och i tabellform

Bilaga 5 – Risk och konsekvensanalys

Se särskild bilaga

Bilaga 6 – PM Lokaler och finansiering

Se särskild bilaga



LUNDS
UNIVERSITET

BESLUT

2021-11-25

Dnr V 2021/3292

Rektor

Fortsatt utredning av Lunds universitets etablering i Science Village

Bakgrund

Universitetsstyrelsen beslutade i december 2018 att Lunds universitet ska inleda en etablering av verksamhet i Science Village (STYR 2018/2003) och i april 2021 att ge rektor i uppdrag att i dialog med fakulteter och LU Byggnad utforma och konkretisera det fortsatta arbetet med Lunds universitets etablering i Science Village (SV). Lunds universitet har även beslutat om en vision "Vision för Lunds universitets etablering i Science Village" för etableringen i Science Village (STYR 2020/1335).

Även LTH och Naturvetenskapliga fakulteten har tagit fram visioner som bl.a. beskriver att dessa fakulteter, i gott samarbete med andra, vill skapa en unik, internationell utbildnings-, forsknings- och innovationsmiljö med global synlighet för hållbarhetslösningar. Fakulteterna ser vikten av att främja samverkan mellan industri, akademi och de stora anläggningarna MAX IV och ESS för att förnya och vitalisera både kärnverksamhet och stödfunktioner. Fakulteterna vill erbjuda ett rikt studentliv och utveckla eftertraktade utbildningar med koppling till anläggningarna.

Rektor utsåg 2019 en grupp (SV-gruppen) som fram till april 2021 arbetade med att ta fram ett utkast till lokalprogram för etableringen i SV. Lokalprogrammet som lades fram för universitetsstyrelsen i april 2021 omfattar ca 25 000 kvm verksamhetsyta och inkluderar de verksamheter som hittills bedömts vara aktuella för etablering i SV.

Fortsatt utredning

För att komma vidare i planeringen ska LTH och Naturvetenskapliga fakulteten föreslå vilka verksamheter som ska etableras inom SV och vilka verksamheter som ska utvecklas vid Sölvegatan. LTH och Naturvetenskapliga fakulteten ska även föreslå etappindelning för etableringen inom SV.

En kartläggning av nuläge och bedömd utveckling av berörda verksamheter ska tas fram. En analys av hur forskning och utbildning påverkas av utvecklingen ska göras, inkluderat en risk- och konsekvensanalys. LTH och Naturvetenskapliga fakulteten bör även ta fram en plan för hur ökade lokalkostnader ska finansieras. Kartläggning och analys ska godkännas av respektive fakultetsstyrelse.

I samband med att det identifieras vilka verksamheter som ska etableras inom SV ska Campusutvecklingskontoret/LU Byggnad tillsammans med berörda fastighetsägare och fakulteter att utreda påverkan och möjligheter för befintligt campus.

Organisation

LU Byggnad kommer att bistå fakulteterna med detta arbete och tillsätter resurs, lokalplanerare Sofia Björkman deltar i arbetet. Naturvetenskapliga fakulteten och LTH har bildat ett projektkontor för att arbeta med fakulteternas lokalbehov för etablering i SV. Kontoret leds av Eva Åkesson. Projektkontoret ska stödja och samordna verksamheter i processer gällande etableringen och bereda underlag för fakultetsledningarna samt utreda möjligheter för externa bidrag till etableringen i Science Village.

Beslut

Härmed beslutas att LTH och Naturvetenskapliga fakulteten tillsammans med LU Byggnad genomför en kartläggning av nuläge och bedömd utveckling samt utreder konsekvenser enligt ovan.

Beslut i detta ärende har fattats av undertecknad vicerektor i närvaro av förvaltningschef Susanne Kristensson efter föredragning av avdelningschef Malin Gülich. Annika Olsson, rektor för LTH och Sven Lidin, dekan Naturvetenskapliga fakulteten har deltagit i beredningen av ärendet.

Kristina Eneroth

Expedieras till:

Annika Olsson	rektor LTH
Sven Lidin	dekan Naturvetenskapliga fakulteten
Catrin Malmström	kanslichef Naturvetenskapliga fakulteten
Veronika Gummesson	kanslichef LTH
Eva Åkesson	SV projektkontor
Anna Lilljebjörn	avd chef, LU Byggnad
Per Nordén	avd chef, LU Byggnad



LTH och Naturvetenskapliga fakultetens
Science Village-kontor

Sammanfattning av remissvar gällande omfattningsförslag för LTH:s och Naturvetenskapliga fakultetens etablering i Science Village

Summering

Summering på engelska finns som Bilaga 5 - summary.

Denna PM är en sammanfattning av ett omfattande arbete med de 39 remissvar, gällande omfattning av etablering i Science Village, som inkommit till LTH och Naturvetenskapliga fakultetens Science Village-kontor. Remissen, även översatt till engelska, skickades ut till 86 mottagare inom LU samt externt till ESS (bilaga 1). Samtliga fakulteter vid LU gavs möjlighet att ge input och svarstiden var 8 veckor, 17 februari till 12 april.

Remissvaren sammanställdes (bilaga 2) av SV-kontoret med stöd av Karin Ekborg-Persson och Åsa Björnram-Daniel vid Universitetsledningens staber. Svaren grupperades enligt nedanstående för att lättare kunna hantera svaren:

A: Direkt berörda, B: Indirekt berörda, C: Grupper på fakultetsnivå, D: Övriga fakulteter, E: Övriga

Det bör noteras att flera av remissvaren verkar vara framtagna utan deltagande av studentrepresentanter.

Svar från verksamheten önskades på nedanstående frågor av större vikt för direkt berörda och marginellt för andra men frågorna skulle adresseras utifrån scenario 5 och 6 gällande etablering i Science Village.

- En bedömning av hur den verksamhet som ni representerar påverkas. Det gäller såväl verksamheter som föreslås etableras och inte etableras i Science Village.
- En analys av hur forskningen inom er verksamhet påverkas av etableringen - förslagsvis som en SWOT analys eller annan lämplig beskrivning.
- En analys av hur större infrastrukturer, typ plattformar, påverkas.
- En analys av hur utbildning på alla nivåer inom er verksamhet påverkas – förslagsvis som en SWOT analys eller annan lämplig beskrivning.
- Bedöm framtida behov av stöd och bibliotek i Science Village för såväl utbildning (på alla nivåer) som forskning.
- En bedömning av hur studentkårernas arbete och studentmiljöerna påverkas.

De olika verksamheterna förespråkar olika scenarier, och varianter av scenarier (se bilaga 3). De direkt berörda verksamheterna, institutionerna för kemi och fysik, och samtliga remissvar från utbildningsrelaterade instanser, inklusive doktorandråd, förespråkar scenario 5 alternativt tar ej ställning. Bland indirekt berörda verksamheter finns forskningsinriktade grupperingar som förespråkar scenario 6. Detta bottenar i en oro att det blir för kostsamt med scenario 5, vilket dessutom drabbar de indirekt berörda.

Styrkor och möjligheter som lyfts i de olika scenarierna liknar i mångt och mycket det som finns i visionerna för en etablering: ökade forskningssamarbeten, ändamålsenliga lärandemiljöer, kostnadseffektiv samordning av administration och infrastruktur, hållbara och välkomnande lokaler.

I flera remissvar påpekas särskilt behovet av en utredning av hyresmodeller och förväntade hyresökningar med olika scenarier, beroende på vilka verksamheter som etableras i Science Village respektive på Sölvegatan/Pålsjö. LU:s strategier kring resursfördelning framöver och nyttjande av myndighetskapital tas också upp som en viktig fråga, samt vikten av att inte utreda Science Village för sig utan att se till hela Kunskapsstråket. Nya möjligheter uppkommer i de s.k. "hålrummen" som uppstår längs Sölvegatan/ Pålsjö, och det är viktigt att parallellt med etableringen i Science Village än tydligare jobba med den frågan.

I en del remissvar lyfts att etableringen i SV riskerar att minska tvärvetenskaplighet snarare än öka, eftersom Sölvegatan/Pålsjö i dagsläget erbjuder en tvärvetenskaplig NMT-miljö. Flera remissvar lyfter att fysik- och kemistudenter blir isolerade i Science Village och tappar intresse/möjlighet att ta kurser och umgås med studenter på Sölvegatan med omnejd, och vice versa.

Idén om att ha ett välutformat och välkomnande bibliotek i SV som visar på en fullskalig akademisk miljö har framförts. Remissvaren lyfter även att en del administrativa rutiner behöver ses över som tex schemaläggning.

Sjukhusets placering nämns som en viktig parameter i SV-processen, och det bör inte gå för snabbt fram, särskilt för verksamheter som gynnas av att ligga nära medicinska fakulteten.

Studentkårerna har gjort ett gediget arbete i sina remissvar, och många ser möjligheter med etableringen i SV såsom mer funktionella lokaler anpassade efter hur studenter ser på sin studiemiljö - mer likt en arbetsplats. Studenterna önskar en varierande typ av arbetsrum som tysta studieplatser, grupprum för diskussioner mm, alla med god belysning och ventilation, öppna även kvällar och helger.

Innehållsförteckning

1. "Direkt berörda" (Grupp A)	4
2. "Indirekt berörda" (grupp B)	9
3. Grupper på fakultetsnivå (grupp C)	11
4. Andra fakulteter och övriga (grupp D & E)	13
Bilagor	16

1. "Direkt berörda" (Grupp A)

Kemiska institutionen (i sammanställningen i bilaga 2 benämnd Grupp A) förespråkar starkt Sc5, för att hålla samman institutionen, tillsammans med Bioteknik och Teknisk Mikrobiologi. KILU är medvetna om stora hyresökningar och risker förenade med Sc5 men framhåller samtidigt att Sc6 ger omfattande kostnader pga långsiktig delning av institutionen (dvs uppdelning av verksamheten i olika etapper över lång tid). Krympande forskargrupper, dubbel hyra, renovering av gamla lokaler för de som blir kvar, ny anskaffning av infrastruktur för att kompensera för förlorade kontakter om verksamheten delas är några exempel som anges som dubbling av kostnader. Utmaningar med utbildningsprogram lyfts om det blir så att Kemiteknik och Livsmedelsteknik stannar på Sölvegatan och man ser vinster i gemensamma etableringar i infrastruktur som attraktivt för blivande studenter och forskare. Vid en etablering enligt Sc6 uttrycks önskan att enbart Kemisk fysik flyttar i etapp 2 och resten av KILU sammanhållet i etapp 3.

Fysiska institutionen förespråkar Sc5 som Kemi men ser också att det återstår ett stort arbete gällande hyresökning för att möjliggöra en hållbar etablering i SV. LU behöver visa ett gemensamt ansvar för etableringen och att konkreta finansieringsmodeller tas fram. Verksamheten föreslår användning av myndighetskapital på olika nivåer samt möjlighet att spara kapital för flyttkostnader och kostnader förknippade med en etablering. Sc5 anges som enda möjlighet att uppfylla LU:s vision med tätare samverkan och förnyelse av ämnesområdet fysik. De ser stora möjligheter att samverka med kemi genom program och kurser och en möjlighet att lägga mer fokus på verksamhetsutveckling än att förebygga barriärer genom uppdelning av verksamheter i etapper.

1.1 Generella synpunkter kring en etablering

LUs kompakta campus längs Sölvegatan som omfattar naturvetenskap, medicin och teknik är unikt för de stora universiteten i Sverige. Denna miljö, tillsammans med matematik, berikar både forskning och utbildning och är en stor tillgång för LU som bör vårdas precis som utvecklingen i Science Village. Därför bör riskerna med en uppdelning av verksamhet vägas mot vinsterna utifrån ett brett verksamhetsperspektiv.

Kemicentrum möjliggör samarbeten mellan all grundutbildning och forskning inom kemiområdet, samordnad administration och nyttjande av infrastruktur, vilket är en viktig synpunkt även för framtiden.

En etablering i Science Village ger bättre undervisningslokaler genom att de är ändamålsenliga, formbara samt anpassade för hybrid- och distansundervisning samt framtida didaktisk och pedagogisk utveckling. Genom ökat samarbete mellan fysik och kemi kan detta ge en mer harmoniserad och gemensam schemaläggning mellan N-fak och LTH, gemensam för Science Village etableringen. Man menar också att närhet till lärare för de som är i SV, företag, MAX IV och ESS ger bättre samarbete inom grundutbildning. En etablering ger även möjlighet att skapa attraktiva studentmiljöer med närhet till forskningen, vilket skulle underlätta rekrytering av examensarbetare och doktorander.

Samarbete mellan fysik och kemi skapar bättre sammanhållen utbildning även inom vissa kurser/program. Som exempel nämns att området laser, optik och dess tillämpningar (LLC) och närhet till MAX IV och ESS gör en del utbildningar mer attraktiva. En etablering av delar av fakulteterna innebär helt nya möjligheter för verksamheterna vid Sölvegatan/Pålsjö när det gäller tillgängliga lokaler och därmed också en ökad samordning. Det ger en möjlighet att skapa en attraktiv och

viktig nod för forskning och utbildning längs Kunskapsstråket som binder ihop Science Village och centrala Lund. Det förutsätter dock att det görs en satsning på Sölvegatan/Pålsjö parallellt med etableringen i SV. En sådan satsning innebär att identiteten hos verksamheterna på Campus Pålsjö stärks.

En nysatsning på miljön vid Sölvegatan behöver göras för att undvika att dessa verksamheter missgynnas och ges en känsla av "vi som blev kvar". Undervisningslokaler måste moderniseras och rustas upp. Anpassningar för att möjliggöra modern pedagogik även i dessa lokaler måste inventeras och ges tillräckliga resurser. Utbildningar bör integreras och ges möjlighet att utveckla de metoder som används i MAX IV och ESS, vilket underlättas av att fakulteterna kommer att ha lokaler för undervisning nära MAX IV och ESS.

Fakulteterna behöver ta tillfället i akt och harmonisera forskarutbildningarna vid N-fak respektive LTH.

En etablering av kemi och fysik ger goda förutsättningar att skapa ett gemensamt fysik- och kemacentrum med ökade och nya forskningssamarbeten och studentengagemang i en modern, spännande forskningsmiljö med ny utrustning. Detta förutses ge ökad vetenskaplig produktivitet, till följd av nya lokaler med bättre förutsättningar och förbättrad samorganisation mellan teoretisk partikelfysik och experimentell partikelfysik. Närhet till Nanolab Science Village, MAX IV och ESS ger bättre samarbete inom både grundutbildning och forskning med attraktiva miljöer för rekrytering av anställda och studenter. Hållbart byggnadssätt, material, och energilösningar finns nämnda samt också samlokalisering av olika nyckelinfrastrukturer, som t ex verkstäder.

LLC vill inte etableras i Etapp 1 med Nanolab Science Village, vilket dock LINXS och LUNARC önskar. En satsning på infrastrukturer vid Sölvegatan kommer att utgöra viktiga instegsmiljöer till MAX IV och ESS och skapa länkar mellan Sölvegatan och Science Village.

Ett ökat samarbete mellan Nfak och LTH och gott om tid för processen ger möjlighet till gemensam verksamhetsplanering och arbete med den interna kultur-, verksamhets- och organisationsutvecklingen. Ett bibliotek med ändamålsenliga lokaler skulle vara ett sätt för LU att sätta sitt "fotavtryck i SV" genom att tydligt visa att universitetet investerar i att skapa "en fullskalig akademisk miljö" i SV. De verksamheter som inte etableras i SV får möjlighet att samlokaliseras när plats frigörs i byggnader längs Sölvegatan och förslag har angetts att då kunna skapa ett enda bibliotek för Biologiska institutionen, INES, CEC och Geologiska institutionen.

För studenter anges vikten av fler och bättre studieplatser, tillgängliga kvällar och helger, med tysta platser, grupprum samt en attraktiv campuskänsla i SV.

1.2 Scenario 5 ("40k")

För utbildning har många angivit att en etablering ger förbättrade samarbeten mellan fysik och kemiutbildningar, närhet till MAX IV och ESS. NanoLab ger också nya möjligheter till avancerade utbildningsprogram men det behövs bättre samordning av utbildningsadministration inom fysik och kemi.

När det gäller forskning ser fysik och kemi möjligheter till ökad tvärvetenskaplig forskning mellan fysik och kemi i en öppen miljö som motiverar till nya samarbeten inom och utanför LU samt samverkan med näringslivet.

Samordning av infrastrukturbehov mellan fysik och kemi anges som positivt. En etablering av kemi minskar risken att behöva transportera kemikalier mellan SV och Sölvegatan/Pålsjö för analyser/karaktärisering, mm.

Lärandemiljöer med moderna undervisningssalar i attraktiva miljöer för studenter med tillräckligt många studieplatser ska utvecklas i SV. Restauranger, matplatser med mikrovågsugnar för medhavd mat samt möjlighet att etablera studentkaféer är en grundförutsättning. Även om mycket kurslitteratur blir elektronisk i framtiden så är bibliotek med kurslitteratur och tillgång till bibliotekarie önskvärt.

Teknologkåren ser bättre möjligheter till bra samarbete och samordning med LUNA och NDR/LDK eftersom en sammanhängande grundutbildning för fysik och kemi etableras samtidigt. De ser även en stor möjlighet att dimensionera studentutrymmena i SV till faktiskt behov och den studiekultur som finns idag. En viktig aspekt lyfts med attraktiva studieplatser. Dagens studenter upplevs studera mer på campus. Det finns en utveckling av kollaborativt studerande med kursare och att se campus som sin arbetsplats.

Negativt för utbildning är ett försvagat samarbete mellan KILU och Kemiteknik och Livsmedelsteknik samt övrig NMT-verksamhet på Sölvegatan/Pålsjö och ett försvagat samarbete mellan astronomi- och fysikutbildningarna. Att separera forskning inom fysik och kemi från övriga ämnen kommer ha en långsiktig påverkan på framtida forskningsinriktningar med risk för splittring av ett sammanhållet Campus. Sölvegatan ger sämre förutsättningar för utveckling av nya och gränsöverskridande forskningsområden. Särskilt illa för Sc. 5 är att Beräkningsbiologi och Biologisk fysik separeras från nytt beräkningsvetenskapscentrum på Sölvegatan. Det ger också ett försvagat samarbete mellan KILU och Kemiteknik och Livsmedelsteknik samt övrig NMT-verksamhet på Sölvegatan/Pålsjö.

Fakultetens kostnader för etableringen i SV samt permanent ökade hyreskostnader riskerar att utarma N-fakultetens befintliga verksamheter vid Sölvegatan/Pålsjö.

Scenario 5 ger en geografisk splittring av administration men mindre utmaningar än för Sc6.

1.3 Scenario 6 ("Uppsalamodellen")

Etapp 2 blir mindre och enklare att genomföra genom Sc6 men samverkan mellan Kemi och Fysik försvåras då KILU splittras. Samverkan som etablerats inom grundutbildning och forskning, under lång tid, kan få negativa konsekvenser. Splittring av studentmiljöer försvårar genomförande av undervisning. Sc6 försvårar möjligheten att hålla ihop K och B-programmen. En etablering i flera etapper ger utmaningar med att hålla igång grundutbildning och försvårar även tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner på nuvarande campus. En etappindelning av etablering för KILU skulle medföra dubblering av lokaler, personal och infrastruktur och oklar placering av infrastrukturen.

För Sc6 bli den geografiska splittringen av administration större än i Sc5. En stor etablering i etapp 2 kommer vara dyrare och till ytan större än förväntat vilket kan vara till hinder för verksamheter som etableras i etapp 3. Det finns en osäkerhet kring om resten av KILU kommer att kunna etableras i en senare etapp 3. Logistiska problem med långa flyttperioder anges och man menar att det finns en risk att de som etableras i etapp 3 hamnar för sig - i ett annat hus?

Från kårerna anges att studentsektionerna inte får samma förutsättningar och möjligheter om de ska flytta i olika etapper och hamnar i kläm mellan etapp 2 och 3. De menar att Sc6 kommer göra det svårt för berörda studentgrupper att utöva sin lagstadgade rätt till studentinflytande. En lång och utdragen etablering, i flera etapper och över många år, kan inte en studentorganisation arbeta effektivt med.

Mindre bra är att fysik- och kemistudenter separeras från övriga studenter. Det krävs ökad rörlighet för både lärare och studenter med schematekniska utmaningar för grundutbildning (LTH). Akademiska kvart fungerar inte utan snarare block om fm och em eller heldagar. Det blir svårare för studenter att läsa kurser i astronomi, biofysik och matematik på Sölvegatan/Pålsjö samtidigt med fysik- och kemikurser i SV. Det drabbar särskilt astrofysikprogrammet. Det ger minskad studentkontakt för de lärare som har hemvist i SV och undervisar på Sölvegatan. Risken är lägre deltagande på föreläsningar, övningar och seminarier då det blir förenat med större kostnader i tid och pengar. Dyrare kostnad för undervisning anges då lokaler är dyrare i SV. Det blir en stor kostnad för labblokalerna om dessa behöver dubblas för att serva studenter på båda campus. Längre avstånd ger försvårat samarbete i tvärvetenskapliga kurser som spänner över flera fakulteter och institutioner.

Tillgången till regelbunden och frekvent kollektivtrafik under stor del av dygnet är av stor betydelse för integrationen mellan de bägge campus. Risk att en långdragen etableringsprocess i flera etapper gör att studenter under lång tid upplever att de är uppdelade på två olika campus, och inte har någon "naturlig hemvist". Att dela den naturvetenskapliga fakulteten geografiskt kommer att resultera i att samarbete och utbyte försvåras praktiskt. Detta gäller även administration och organisation inom grundutbildning. Det anges som en risk att utbildningar blir ämnesmässigt smalare snarare än bredare om pendling försvårar integration av ämnen från olika delar av campus.

Forskningen kan tappa multidisciplinäritet inom astronomi/fysik kopplat mot andra NMT-ämnen och matematik. En etablering i SV ger svagare samarbeten med medicinska fakulteten och SUS. En förväntad forskningsdipp pga minskat antal doktorander och oönskade uppehåll i experimentell verksamhet förväntas.

Minskad professionell utveckling för postdoktorer och doktorander som under en tid kommer att behöva medverka till att genomföra nyetableringen och framtida rekryteringar kommer i många fall sannolikt beröra ämnesöverskridande verksamheter som inte kan förutses. Dessa kan påverkas negativt av en campusplittring som både kan försvåra utvecklingen av nya gränsöverskridande områden och komplicera administrativ och fysisk placering av personer inom gränsöverskridande verksamheter.

Tomställda lokaler på KC kan ge merkostnader i form av omflyttning, nyinstallationer osv. Placering av infrastruktur, transporter eller dubbla infrastrukturer, är en risk samt höga investeringskostnader för ny utrustning med höga användaravgifter som följd.

Geografisk uppdelning av administration och rädsla hur det påverkar information, möten, seminarier, disputationer, stödfunktioner, mm beskrivs. Ökade hyreskostnader och nya hyresmodeller kan slå fel, långsam bygg- och flyttprocess kan ge en splittrad administration och bristande engagemang bland anställda samt ökade kostnader pga av akuta behov av renoveringar som inte kan vänta. Processen med en etablering behöver involvera grundutbildning och stödfunktioner i högre grad. N-fakultetens utvecklingsarbete vad gäller CIG och CEC kommer att påverka kansliets stödverksamhet avseende utbildning lika mycket som etableringen i SV. Om detta sammanfaller i tid kommer det att bli en stor belastning på

utbildningsfunktionen. Kan N-kansliet behöva en ”nod” i SV för att underlätta för etablerade verksamheter? Då fysik- och kemistudenter separeras från övriga studenter kan även detta påverka studentliv och undervisning negativt.

2. "Indirekt berörda" (grupp B)

I denna grupp nämns vikten av att skapa en attraktiv och viktig nod för forskning och utbildning längs kunskapsstråket som binder ihop SV och centrala Lund. Det förutsätter en satsning på Sölvegatan parallellt med satsning i SV. Ökade kostnader för undervisningslokaler, konsekvenserna av ev. minskad undervisningstid och att grundutbildning inte kommer att tillskjutas mer medel ses som en stor risk liksom utmaningar med schemaläggning "Det går inte att byta campus på 15 minuter."

Undervisningslokalerna i SV bör vara en angelägenhet för hela LTH och naturvetenskapliga fakulteterna och i viss mån för hela Lunds universitet. Det är inte uppenbart att institutionerna ska bära hela kostnaden, ansvaret och risken för omfattning och utformning av dessa lokaler.

Ingen skillnad i påverkan på utbildningarna mellan de två olika scenarierna nämns. I den mån GU påverkas är det mer en effekt av hur forskningen utvecklas. Generellt ses det som problematiskt att ordningen i vilken forskningsområden etableras kan komma att påverka utvecklingen av forskning och forskningssamarbete. Det anges som negativt att vissa befintliga och framgångsrika miljöer delas upp enligt scenario 6.

En stark miljö inom kemi och fysik kan skapa nya möjligheter för andra verksamheter. Utveckling av Sölvegatan/Pålsjö kan utgöra en viktig knutpunkt längs kunskapsstråket men kan ge sämre förutsättningar för utveckling av nya och gränsöverskridande forskningsområden. Fakultetens ökade omkostnader kan också skapa sämre förutsättningar för framtida verksamhetsutveckling längs Sölvegatan vilket i värsta fall kan leda till nedprioritering av forskning inom ämnen som inte etableras i Science Village. Men man menar att en satsning på infrastrukturer vid Sölvegatan kommer att utgöra viktiga instegsmiljöer till MAX IV och ESS och skapa tydliga länkar mellan Campus Pålsjö/Sölvegatan och Science Village.

Man efterfrågar en flexibel planering för verksamheten på Brunnsnäs. Nu tycks planeringen göras utan "manöverutrymme". Hur tillgodoser man t ex att något helt nytt forskningsområde och/eller forskargrupp har ett behov på Brunnsnäs om t ex 5-7 år?

En tydlig och stark koppling mellan undervisning och forskning är centralt för LU och en viktig del för att vara en attraktiv arbetsgivare och studieort. Det är väsentligt att etableringen motverkar att det bildas två campus för interaktionen mellan institutioner och överbyggande forskning. Det måste finnas naturliga mötesplatser för både forsknings- och undervisningsaktiviteter.

Det anges som en fördel om huvuddelen av undervisning huvudsakligen schemaläggs på Sölvegatan/Pålsjö under det obligatoriska blocket då studenterna har blandade ämnen och det kan bli ostrukturerat att blanda in för mycket pendling. Det är viktigt att studenterna har en tydlig gemenskap över programgränser med naturliga gemensamma träffpunkter. Beroende på specialisering är det befogat att studenterna är i SV, med tillgång till mer specialiserade lablokaler etc. Både lärare och studenter behöver pendla.

Från studenthåll finns det önskemål om att både föreläsningar och laborationer ska förläggas på Brunnsnäs, vilket är helt i linje med tanken att undervisning skall bedrivas nära forskningen.

Vattenhallen ser stora möjligheter med sin etablering oavsett sc 5 eller 6, då Kemishow och Planetariet vill fortsätta driva sin verksamhet i samarbete med Vattenhallen samt ge förutsättningar att inkludera fysikshowen i det nya Science

Centret. Men avstånd till forskare och lärare i andra ämnen som medverkar i utvecklingsprojekt, aktiviteter och event ses som en risk.

3. Grupper på fakultetsnivå (grupp C)

Svar har inkommit från Naturvetenskapliga fakulteten från: Kansliet, biblioteken, utbildningsnämnd, forskningsnämnd, doktorandråd, forskningsutbildningsnämnd, LUNA. Från LTH har svar inkommit från forskningsnämnd och teknologkåren "TLTH" samt LTH och Naturvetenskapliga fakultetens gemensamma Lärandemiljögrupp.

3.1 Sammanfattning grupp C

Arbete kommer att krävas med att utveckla stödverksamheten för att kunna stöda en etablering i SV. "Egna system" inom administrationen på LTH ger utmaningar för samarbete över fakulteterna. Men ser att speciella stödresurser kommer att behövas till etableringen under lång tid. Man poängterar att det pågår parallellt utvecklingsarbete gällande CIG (B) och CEC vilket, om de sammanfaller i tid, kan bli en stor belastning för utbildningsfunktionen. Det finns en allmän oro över de verksamheter som blir kvar på nuvarande campus. Biblioteken ser möjlighet till tätare samarbete mellan fysik och kemi, särskilt enligt scenario 5, och en sammanslagning av biblioteken. Dock viktigt att man behåller ämneskompetensen och lyfter att bibliotekariens roll som utbildare ska inte underskattas och att ett fysiskt bibliotek skulle kunna utgöra navet i SV som en förutsättning för att skapa en fullskalig akademisk miljö. Man lyfter en oro att kostnader för etablering i SV kommer att påverka utbildningars ekonomi negativt, avstånd riskerar försvåra både schemaläggning och studiebevakning för kåraktiva. Det lyfts att det är strategiskt riktigt att avvakta med ev etablering av Life Sciences i SV, att Lunarc placeras centralt i SV, och att LINXS etableras tidigt. Många risker med en etablering i SV lyfts som fördröjningar, mindre pengar till forskningsutbildning och därmed sämre kvalitet, att Sölvegatan lämnas eller inte uppdateras och försämrad kommunikation. Man ser också möjligheter: professionalisering av labbverksamhet, bättre förutsättningar för tvärvetenskapliga samarbeten, och en ny dynamisk, internationell miljö.

Studentkårerna LUNA och Teknologkåren

Kåreerna föredrar scenario 5, där GU fysik och kemi etableras gemensamt och säkerställer studenternas flytt i etapp 2. Behovsanpassade sektionslokaler behöver byggas i SV och redan tidigt i etableringen önskas platser för fritidsverksamhet i SV. TLTH lyfter problematiken att kåraktiva byts ut efter kort tid och att SV-etableringen är en lång process som ska pågå under många år. Skriftliga överenskommelser önskas för att säkerställa att studenternas intressen tillvaratas över tid. De flesta av LUNAs medlemmar förordar starkt scenario 5 (förutom de delar av kemi som är kopplade till biologi och molekylärbiologi). LUNA lyfter det geografiska avståndet som en risk för försämrad kommunikation och utbyten mellan studentgrupper, och att studenters identitet kopplat till den fysiska platsen bör observeras. LUNA menar att det, oavsett scenario, kommer att behöva göras arbete för att integrera forskningsinfrastrukturerna i grundutbildningen, då just närheten till infrastrukturerna är ett de främsta argumenten för en etablering i SV. Vidare önskar LUNA bra lokaler för kårer och studenter, inte minst möteslokaler, och att ett långsiktigt tänk behövs i designarbetet. LUNA menar att de behöver vara tillgängliga och synliga i SV.

Naturvetenskapliga doktorandrådet

NDR råder att man undviker längre perioder då infrastrukturerna ligger nere, och önskar regelbunden kommunikation kring tidplaner för infrastrukturerna. NDR lyfter att doktorander har en tidsbegränsad anställning, där tidpunkten för flytt är av

största vikt och ej bör ske i slutet av en doktorandtjänst. Vidare lyfter man att de förseningar som kan uppstå gör att man bör förlänga de doktorandtjänster som är aktiva under flytten med 6—12 månader.

Lärandemiljögruppen

Lärandemiljön uppger att de enligt deras perspektiv ser fler fördelar med scenario 5 än med scenario 6, i vilken de menar att nackdelarna väger över. I bägge scenarierna menar man att några utbildningar, tex masterprogrammet i astrofysik, riskerar att hamna i en underkritisk och mindre stimulerande akademisk miljö isolerad från resten av fysikstudenterna. Det geografiska avståndet kan försvåra praktiska administrativa och organisatoriska samarbeten och utbyten, samt att socialt utbyte mellan studentgrupper försämras.

Möjligheter med scenario 5 anges med samordnad utbildningsinfrastruktur, utrymme för modern materialinriktning/specialisering, nya ämnes/program/avdelningsstrukturer, fundraising och samarbete. Hot med scenario 5 anges att spårvägen går inte tillräckligt ofta, svårt med ställtid, otydlig hemvist för studenter, oharmoniserade lokalkostnader N/T, ekonomi, ökade kostnader för hyra och genom flytt. Svagt intresse för kurser inom området MAX/ESS, för omfattande flytt. Vad händer med utbildningarna under flytten? Kan man flytta allt på en gång utan att pausa antagning?

Möjligheter med scenario 6 anges med samma som för scenario 5 men också som utrymme för modern materialinriktning/specialisering och att en etablering i två etapper kan ge bra erfarenhet att användas nästkommande etapper.

Hot med scenario 6: är samma som för scenariet 5 men också splittring av studentorganisationer/kåror ”Ta hand om kemister på Sölvegatan”. Splittring utbildningsprogram (K, B, W, nano, BME, samt N/miljövetare, molekylärbiloger), Dubbel flytt av kemi. Svagt intresse för kurser inom området MAX/ESS.

4. Andra fakulteter och övriga (grupp D & E)

HT-fakulteterna

HT ser positivt på att integrera undervisningslokaler, studiemiljöer, gemensamhetslokaler för enskilda studenter och studentorganisationer liksom bostäder. Viktigt är också att Campus inte upplevs som två separata campus. Möjlighet att kunna nyttja tomställda lokaler i Fysicum för lärarutbildning ses som en möjlighet. HT har inga synpunkter på de olika scenarierna och etableringstakten.

Medicinska fakulteten

Ingen av Medicinska fakultetens verksamheter planerar för närvarande att etablera verksamhet i SV. Kritik mot remissen är bland annat att analys av hållbarhetsaspekt saknas samt analys av hur LU planerar att hantera kostnaderna samt även vad stöd från LU får för konsekvenser för fakulteter som inte etablerar verksamhet i SV. Konkret flyttkoppling som beskrivs i remissen anser M vara bristfälligt förankrad i miljön. CMU anses nu utföra fas 0 i etableringen vilket uppfattas som positivt, särskilt avseende ekonomiska aspekter så att alla delar av SV behandlas på ett likvärdigt och rättvist sätt.

Avnämare vid M-fak utgör en av de största användarna av LP3. Om dessa verksamheter etableras i SV finns risk att de inte blir lika attraktiva och tillgängliga för Medicinska fakultetens forskare och man ser en risk att samverkan minskar. LP3 är dock nära knutet till MAX IV och ESS och en etablering i omedelbar närhet anses rationell, vilket ger möjligheter till utveckling och ökat synliggörande för potentiella nationella och internationella användare. Nära kopplat till LP3 är också ett Integrative Structural Biology Center (ISBC) och en samlokalisering skulle främja båda verksamheterna. Nanolab viktigt för Medicinska fakulteten. Avståndet till Nanolab ökar risken för färre samarbeten. LUNARC är viktig men en sådan etablering i SV inverkar inte negativt utan kan i stället bidra till synlighet för LUNARC.

Vattenhallens placering i SV ses positivt pga ökad tillgänglighet och synlighet och för den breda allmänheten kan det tydliggöras att det inte endast handlar om teknik. Det kan bidra till ökad förståelse för och attraktionskraft till Medicinska fakulteten del i utställningar och till utbildningarna.

Ökade lokalkostnader och hyresfördelningsmodeller ökar risken för att grundutbildningen drabbas och mindre lärartid per student. Ståttid för lärare ses inte som ett problem från Medicinska fakulteten. Etablering i SV ger istället moderna utbildningsmiljöer där studenter kan mötas över fakultetsgränser. Fakultetsöverskridande miljöer behöver matchas med förutsättningar till enkel samverkan över fakultetsgränser och administrativa hinder behöver tas bort och tvärfakultära utbildningsprogram och kurser nämns och uppdelningen av NMT-campus (Sölvegatan/Pålsjö vs SV) riskerar påverka dessa kurser och forskningssamarbeten negativt. Sjukhusets placering nämns endast kort – att placering av nytt sjukhus ännu inte är beslutad men kommer att påverka Medicinska fakulteten och även synen på etablering och interaktionsmöjlighet med Science Village.

Juridiska fakulteten

Fakultetsstyrelsen ser inga nämnvärda risker med att den verksamhet som fakulteten samarbetar med placeras i SV eller på Sölvegatan. Däremot en fara i satsningen i Science Village och de omfattande kostnader som satsningen innebär, vilket kan påverka fördelning av medel inom LU. Oro över att satsningen sker på

bekostnad av ”torra ämnen” anges, vilket anses till förfång för både utbildning och forskning. Juridiska fakultetsstyrelsen hemställer till rektor att underlag tas fram som adresserar hur olika satsningar på SV förväntas påverka resursfördelningen inom LU.

LUNARC

LUNARC har en långsiktig vision att etablera verksamhet i Science Village och där bygga upp en mötesplats kring e-vetenskap och e-infrastruktur. De ser dock en utmaning i att finna en placering som kan fungera väl för alla användare vid LU.

LINXS

LINXS har en ambition att tidigt etablera verksamhet i Science Village med syfte att bidra till större internationell synlighet i användningen av MAX IV och ESS och att stärka dialogen mellan akademi och samhälle i alla aspekter av användning av storskalig forskningsinfrastruktur. LINXS har koppling till både Kemi, Fysik och Medicin och även till Humaniora. LINXS har en vision att också öka engagemanget för andra fakulteter. LINXS menar att en tidig etablering för LINXS i SV bidrar LU:s vision att potentialen i MAX IV och ESS nyttjas maximalt.

MAX IV

MAX IV är ett nationellt forskningslaboratorium med LU som värd. I de olika övergripande visions- och strategiformuleringar, som MAX IV arbetar med för tillfället, finns beröringspunkter kring vilken miljö de olika aktörerna vill skapa. Dessa kommer att medföra flera potentiella synergieffekter för båda parter i ökade samarbetsytor mellan såväl anläggningarna och de delar av LTH och Naturvetenskapliga fakulteten som ska etableras i SV som i kontaktytan och samverkan med det omgivande samhället. MAX IV förespråkar Scenario 6. Om all fysik- och kemiverksamhet som relaterar till materialvetenskap etableras i SV i etapp 2 och två tydliga centra skapas (Materials Matter and Molecules samt Life Science Chemistry & Foods) underlättas interaktionen med dessa miljöer som helhet även om den ena etableras på Sölvegatan. Nanolab Science Village etablering i Fas 1 kommer att vara första steget mot ett levande campus som gör det lättare att interagera och utveckla nya forsknings- och andra kontakter.

ESS

ESS menar att utvecklingen inom forskning idag påverkas av att hitta tvärvetenskapliga samarbeten. Behovet att bedriva spjutspets, tvärvetenskaplig forskning och utbildning för att göra positivt effekter över hela världen och för att främja spetskompetens. Kluster kan utveckla planer och initiera olika typer av aktiviteter för att knyta samman forskare, industri och forskningsanläggningar. Detta kommer att påverka alla aktiviteter och gör klustertänkande mer giltigt som ett verktyg för kunskapsöverföring än den gamla indelningen i fakulteter. Om vi förstår scenario 6 rätt är förslaget utformat så. För att göra ESS inkluderat och involverat på rätt sätt tycker vi att detta är en bra metod. ESS kommer att, tillsammans med MAX IV, vara ett avancerat verktyg för att stödja forskare. Användargemenskapen är internationell och behovet av att använda dessa tekniker globalt. Användarna kommer från alla områden och representerar också både grundforskning och tillämpad forskning. Det är därför det är viktigt att miljön runt anläggningarna är öppen för alla intressenter, både akademiska och inom industrin.

Klusterplanen för "Life Science Chemistry & Foods" att stanna kvar på Sölvegatan och "Materials, Matter and Molecules" etablera verksamhet i Science Village finner vi en klok modell och är ett strategiskt betydande steg. I vilka steg och hur

många steg detta görs finner vi är en intern fråga för Lunds universitet att ta ställning till.

Universitetsbiblioteket

Bibliotek och andra gemensamma resurser är en viktig del i att utforma en stark forsknings- och studiemiljö. Idag finns en mindre biblioteksnärvaro på Max IV och ESS efterlyser ljudligt bibliotekstjänster som extern aktör. Det är av största vikt att bibliotek finns med i den kommande planen och att etableringen ligger tidigt i processen. Redan nu noteras biblioteksbehov i det nya området och med utbildning på plats blir det ett krav.

Sektion LU Service

En sektion från förvaltningen inkom med remissvar, LU Service, som anger att information om internt stöd ingår i remissen för varje verksamhet men inte externt stöd. Lokalservice och Campusservice kan beröras inom områden som post, parkering, vaktmästeri, lokalvård, receptionsbemanning, konferens, tryckeri, mm.

Bilagor

Bilaga 1 - Mottagare av remiss

Dekaner vid Lunds universitet; 6 mottagare (ej LTH och N)
 Direktör för Max IV, 2 mottagare
 Direktör ESS, 1 mottagare
 Utbildningsnämnd N-fak
 Forskarutbildningsnämnd N-fak
 Forskningsnämnd N-fak
 Ledningsgruppen för grundutbildning LTH
 Forskarutbildningsnämnd LTH
 Forskningsnämnd LTH
 Prefekter N-fak, 9 mottagare
 Prefekter LTH, 19 mottagare
 Föreståndare för centrumbildningar och särskilda verksamheter LTH (LLC, NanoLund, IIIIEE...)
 Föreståndare LINXS
 Föreståndare LP3
 Naturvetenskapliga fakultetens forskarskolor – 6 mottagare
 Lärandemiljögruppen – 2 mottagare
 Kanslichefer, LTH och N, 2 mottagare
 Bibliotekschefer, N och LTH, UB, 3 mottagare
 Studentkårer (LUS, TLTH, LUNA, NDR), 4 mottagare
 Föreståndare LINXS, 3 mottagare
 LDC, IT direktör, 1 mottagare
 Prefekt Medicinsk strålningsfysik
 Med-fak, 1 mottagare
 LUNARC, 1 mottagare

Övriga mottagare

Nedanstående efterfrågade remissen via mail alt. telefon alternativt att SV-kontoret ombads att komplettera mottagare från kanslierna. Samtliga förfrågningar om att få remissen hänvisades till bloggen efter den 24 februari.

Studierektorer: 3 mottagare, Programservice LTH: 1 mottagare, Administrativ chef energivetenskaper: 1 mottagare, Sektion LU Service: 1 mottagare, Jan-Olle Malm, Vicedekan N-fak, Jesper Wallentin, Universitetslektor vid Synkrotronljusfysik, Principal Investigator vid NanoLund: Center for Nanoscience, Principal Investigator vid eSENCE: The e-Science Collaboration, Anders Tunlid, Marcus Alden, Dennis Johansson, Catarina Nordander, Per Tunestål, Magnus Åhs, Aneta Wierzbicka, Jonas Lindeman, Markus Grillitsch, Monica Almqvist, Charlotta Johnsson, Claus-Christian Echardt, Per Warfvinge.

Bilaga 2 – Sammanställning av remissvar i tabellform för direkt och indirekt berörda

Se särskilt dokument *Bilaga 2 – Grupp A Direkt berörda* samt *bilaga 2 – Grupp B indirekt berörda*

Bilaga 3 Sammanställning – grupper

Grupp A=direkt berörda, grupp B=indirekt berörda, grupp C=fakultetsnivå, grupp D=andra fakulteter, grupp E=övriga

	Verksamhet	Grupp
1	Astronomi och teoretisk fysik	A
2	BIO ATF MAT CEC geo	B
3	BIO ATF MAT CEC geo- GU	B
4	Byggvetenskaper	B
5	EIT	B
67	ESS	E
8	Fysiska institutionen	A
9	HT-fakulteterna	D
10	Immunteknologi	A
11	Juridiska fakulteten	D
12	Kansli N	C
13	Kemiteknik	A
14	KILU	A
15	LINXS	E
16	Livsmedelsteknik	A
17	LLC	A
18	LP3 (inkl. Utvärdering och vision)	A
19	LTH Forskningsnämnd	C
20	LUNA	C
21	LUNARC	E
22	Lärandemiljögruppen LTH/N	C
23	MAX IV	E
24	Medicinska fakulteten	D
25	NanoLund	A
26	N-fak biblioteken	C
27	N-fak utbildningsnämnden	C
28	N-fak Doktorandråd	C
29	N-fak Forskningsnämnd	C
30	N-fak Nämnden för utbildning på forskarnivå	C
31	Programledning F och Pi	B
32	Program för brand, risk, säkerhet och krishantering	B
33	Programledning Bioteknik och Kemiteknik	B
34	Sektion LU Service	E
35	Structural Biology (ISBC)	B
36	Teknisk nanovetenskap	B
37	Teknologkåren	C
38	Universitetsbiblioteket	E
39	Vattenhallen	B

Bilaga 4

En sammanställning av remissvaren möjligheter och hot. Se särskilt dokument *Bilaga 4 till sammanfattning av remissvar*

Bilaga 5

Summeringen som inleder detta dokument finns översatt till engelska. Se särskilt dokument *Bilaga 5 - summary*

Sammanställning av samtliga remissvar

SV = Science Village. SG = Sölvegatan med omnejd. Möjligheter i grönt och hot i rött

Nuläge

Utbildning	Forskning	Infrastruktur/Lokaler	Stödfunktioner/ Admin/ Organisation	Studentmiljöer
Flera multidisciplinära utbildningar i fysik, astronomi, biologi, biokemi, mm på SG	Vårt kompakta campus längs SG som omfattar naturvetenskap, medicin och teknik är unikt för de stora universiteten i Sverige. Detta är en stor tillgång för LU som bör vårdas, precis som utvecklingen av SV. Därför bör riskerna med en splittring vägas mot vinsterna utifrån ett brett verksamhetsperspektiv. NMT-miljön plus matematik på SG berikar både forskning och utbildning Kemicentrum möjliggör samarbeten mellan all GU och Fo inom kemiområdet, samordnad administration och nyttjande av infrastruktur (viktigt att även i framtiden detta tanke sätt finns med)		Enheter/avdelningar fungerar bra i dagsläget Sammanhållna institutioner	
Rekrytering av lokala LU/LTH studenter	Interna samarbeten är relativt få/svaga	Trångboddhet	Hög arbetsbelastning inom ledning och administration	

Scenario 5 ("40k")

Utbildning	Forskning	Infrastruktur/Lokaler	Stödfunktioner/ Admin/ Organisation	Studentmiljöer
<p>Förbättrade samarbeten mellan fysik och kemiutbildningar</p> <p>Närhet till MaxIV, ESS, och NanoLab ger nya möjligheter till avancerade utbildningsprogram</p> <p>Bättre samordning av utbildnings-administration inom fysik och kemi.</p> <p>Gemensam kostnadseffektiv (för LTH och N-fak, kemi och fysik) utbildningsinfrastruktur, såsom utbildningsadministration, labservice och så vidare</p> <p>GU-kemi kommer att ha det mesta av sin verksamhet i SV i detta scenario.</p> <p>Enklare att underlätta samarbeten och schemaläggning om många flyttar samtidigt.</p>	<p>Ökad tvärvetenskaplig forskning mellan fysik och kemi</p> <p>Öppen miljö som motiverar till nya samarbeten inom och utanför LU, och samverkan med näringsliv</p>	<p>Samordning av infrastrukturbehov mellan fysik och kemi</p> <p>Detta scenario minskar risken att behöva transportera kemikalier mellan SV och SG för analyser/karakterisering, mm.</p> <p>Då en infrastruktur flyttar ska även användarna flytta</p>		<p>Viktigt med goda lärandemiljöer med moderna undervisningssalar. På SV måste finnas attraktiva studentmiljöer med tillräckligt många studieplatser. Där måste finnas restauranger och matplatser med mikrovågsugnar för medhavd mat samt möjlighet att etablera studentkaféer. Även om alltmer kurslitteratur blir elektronisk så kan ett bibliotek med kurslitteratur och tillgång till bibliotekarie vara önskvärt.</p> <p>Scenario 5 ger Teknologkåren bättre möjlighet för bra samarbete och samordning med LUNA och NDR/LDK eftersom en sammanhängande GU för fysik och kemi etableras samtidigt.</p> <p>Teknologkåren ser en stor möjlighet att dimensionera studentutrymmena i SV till det faktiska behovet och den studiekultur som finns idag. En viktig aspekt för att få studenter att vilja infinna sig på och vara positiva till campus Science Village är attraktiva studieplatser. Dagens studenter upplevs studera mer på campus och mindre i sina egna hem. Det finns en utveckling av</p>

				kollaborativt studerande med kursare och att se campus som sin "arbetsplats" dit man går för en heldags studier.
<p>Försvagat samarbete mellan KILU och Kemiteknik och Livsmedelsteknik samt övrig NMT-verksamhet på SG</p> <p>Försvagat samarbete mellan astronomi- och fysikutbildningarna</p> <p>Omfattande flytt där stora delar sker samtidigt vilket ger svårigheter i att bedriva en kontinuerlig verksamhet med hög kvalitet under flyttiden</p>	<p>Att separera fysik och kemi från övriga ämnen vid N-fak kommer ha en långsiktig påverkan på framtida forskningsinriktningar, och splittring av ett sammanhållet Campus SG ger sämre förutsättningar för utveckling av nya och gränsöverskridande forskningsområden. Särskilt illa för Sc. 5.</p> <p>Beräkningsbiologi och biologisk fysik separeras från det nya beräkningsvetenskaps-centrumet på SG</p> <p>Försvagat samarbete mellan KILU och Kemiteknik och Livsmedelsteknik samt övrig NMT-verksamhet på SG</p>		<p>Fakultetens kostnader för etableringen vid SV samt permanent ökade hyreskostnader riskerar att utarma N-fakultetens befintliga verksamheter vid Campus SG</p> <p>Koncentrerad flytt blir en tung uppgift</p> <p>Geografisk splittring av administration (dock värre med Sc. 6)</p>	

Scenario 6 ("Uppsalamodellen")

ATF har lämnat ett alternativt förslag till Sc.6, vilket innebär att etapp 3 inte sker. Bio-ämnen (life-science) samlokaliseras på SG. Det skulle innebära att Beräkningsbiologi och biologisk fysik stannar på SG medan Teoretisk partikelfysik och Lunds observatorium flyttar till SV, och givetvis att KILU:s delning består.

Utbildning	Forskning	Infrastruktur/Lokaler	Stödfunktioner/ Admin/ Organisation	Studentmiljöer
<p>Det kan finnas fördelar att samla Life Science längs Sölvegatan men ur Lärandemiljögruppens perspektiv överväger nackdelarna.</p> <p>I sc 6 stannar initialt "Life Science", medan i sc 5 stannar endast en mindre mängd av kemins biovetenskap, vilket innebär att sc 6 skulle påverka biologi mindre.</p>	<p>Möjlig samverkan med Sjukhuset på Smörlyckan (om det hamnar där)</p>	<p>Renoveringen av KC kan påbörjas direkt.</p>	<p>Vi bygger upp en erfarenhet av tidigare etableringar på SV</p> <p>Etapp 2 blir mindre och enklare att genomföra</p>	
<p>Samverkan mellan Kemi och Fysik försvåras avsevärt</p> <p>KILU splittras och den samverkan som etablerats inom GU och Fo under mycket lång tid kan ruineras.</p> <p>Delning/splittring studentmiljöer och försvårar genomförande av undervisning.</p> <p>Betydligt svårare att hålla ihop K och B-programmen</p> <p>Problem med att hålla igång GU under en lång process (totala etableringstiden etapp 2+3)</p>	<p>Samverkan mellan Kemi och Fysik försvåras avsevärt</p> <p>KILU splittras och den samverkan som etablerats inom GU och Fo under mycket lång tid kan ruineras.</p> <p>Försvårar tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner på NMT campus (SG).</p>	<p>En delning av KILU som skulle medföra dubblering av lokaler, personal och infrastruktur.</p> <p>Oklar placering av infrastrukturen</p>	<p>Ännu värre geografisk splittring av administration än i Sc.5</p> <p>Ett stort hot med att etapp 2 kommer vara dyrare och till ytan större än förväntat vilket kommer skada de verksamheter tillhörande etapp 3.</p> <p>Osäkert om resten av KILU kommer att kunna flytta.</p> <p>Logistiska problem med långa flyttperioder.</p> <p>Risk att de som flyttar i etapp 3 hamnar för sig</p>	<p>Det finns större risk att studentsektionerna inte får samma förutsättningar och möjligheter om de ska flytta i olika etapper.</p> <p>Risk att studentsektioner hamnar i kläm mellan etapp 2 och 3.</p> <p>Scenario 6 kommer göra det svårt för de berörda studentgrupperna att utöva sin lagstadgade rätt till studentinflytande. En lång och utdragen etablering, i flera olika etapper och över många år, kan inte en studentorganisation arbeta effektivt med.</p>

<p>Försvarar tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner på NMT campus (SG).</p> <p>Oklart hur mycket av GU kemi som till sist hamnar på SV vilket gör detta scenario svårare att hantera och bedöma. Det finns en osäkerhet i hur kemiämnet och dess stödverksamhet ska fördelas mellan SV och Sölvegatan.</p> <p>Mindre tydliga samordningsvinster i detta scenario.</p> <p>Eventuellt är det svårare att utveckla samarbeten och få till en bra schemaläggning jämfört med scenario 5.</p> <p>Om en stor del av GU kemi till stor del stannar på KC är det inte säkert att det i efterhand är möjligt att skapa ett gemensamt studiecentrum för fysik och kemi, om man inte planerar för det från början.</p> <p>Risk att man bygger upp dubbla GU-strukturer vilket fördyrar verksamheten på lång sikt.</p> <p>Att göra en uppdelning som i sc.6 mellan "Materials, Matter and Molecules" och "Life Science Chemistry & Foods" och flytta verksamheterna med 5 års</p>				
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

<p>intervall riskerar att en sådan delvis artificiell indelning cementeras och därmed motverkar att andra nya samarbeten etableras.</p> <p>Om befintliga och framgångsrika miljöer fragmenteras kan detta få konsekvenser för GU.</p>				
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

Scenario 5/6 – oberoende av vilket

Utbildning	Forskning	Infrastruktur/Lokaler	Stödfunktioner/ Admin/ Organisation	Studentmiljöer
<p>Krisitk massa av GU i SV för en akademisk miljö.</p> <p>Samlokalisering av GU ger samordningsfördelar. Det gäller tex studieplatser, kurslaboratorier, undervisningslokaler, kårlokaler, servering, administration, teknisk support och så vidare.</p> <p>Bättre undervisningslokaler – ändamålsenliga, moderna, formbara, anpassade för hybrid- och distansundervisning, och framtida didaktisk utveckling</p> <p>Harmoniserad schemaläggning mellan Nfak och LTH – det hjälper om samarbetet mellan fysik och kemi stärks.</p> <p>En gemensam schemaläggning för hela SV.</p> <p>Närhet till lärare för de som är i SV</p> <p>Närhet till de företag som väljer att etablera sig på SV</p> <p>Närhet till NanoLab, MaxIV och ESS som ger bättre samarbete inom GU</p>	<p>Goda förutsättningar att skapa ett gemensamt fysik/kemi-centrum</p> <p>Ökade och nya forskningssamarbeten och studentengagemang i en modern, spännande forskningsmiljö</p> <p>Ökad vetenskaplig produktivitet i ett senare skede, till följd av nya lokaler med bättre förutsättningar</p> <p>Förbättrad samorganisation mellan teoretisk partikelfysik och experimentell partikelfysik</p>	<p>Ändamålsenliga lokaler/infrastrukturer för morgondagens forskning och utbildning</p> <p>Ny utrustning</p> <p>Närhet till NanoLab, MaxIV och ESS som ger bättre samarbete inom både GU/Fo</p> <p>Attraktiva miljöer för god rekrytering av anställda och studenter</p> <p>Öppna och välkomnande lokaler, som ändå är säkra och trygga</p> <p>Bättre tillgänglighet (moderna lokaler)</p> <p>Hållbara byggnadssätt, material, och energilösningar</p> <p>Samlokalisering av olika nyckelinfrastrukturer, som t ex verkstäder</p> <p>Undersöka möjligheter för LLC att etableras redan i etapp 1 (men LLC själva vill inte det)</p> <p>Undersöka möjligheter för LINXS och LUNARC att etableras redan i etapp 1</p>	<p>Ökat samarbete mellan Nfak och LTH</p> <p>Gott om tid för processen</p> <p>Möjlighet till gemensam verksamhetsplanering och arbete med intern kultur-, verksamhets- och organisations-utveckling</p> <p>Kreativitet kopplat med omorganisation</p> <p>Ett välutformat och välkomnande bibliotek med ändamålsenliga lokaler skulle vara ett ypperligt sätt för LU att sätta sitt "fotavtryck i SV" genom att visa tydligt att universitetet investerar i att skapa "en fullskalig akademisk miljö" i SV.</p> <p>De verksamheter som inte flyttar till SV kan få möjlighet att samlokaliseras när plats frigörs i byggnader längs SG och skulle då på samma sätt kunna skapa ett enda bibliotek för Biologiska institutionen, INES, CEC och Geologiska institutionen.</p> <p>Gamla avdelnings- och ämnesstrukturer kan utmanas och förändras och förbättras.</p>	<p>Fler och bättre studieplatser, tillgängliga kvällar och helger</p> <p>Både tysta studieplatser, och grupprum</p> <p>Bygga en attraktiv campuskänsla i SV</p> <p>Utveckling av verksamheterna vid Campus Sölvegatan kan utgöra en viktig knutpunkt längs kunskapsstråket</p> <p>För studenterna kan det bli ett lyft att få en större gemenskap, och det kan också hålla nere kostnaderna.</p>

<p>Möjligheter att skapa attraktiva studentmiljöer med närhet till forskningen, vilket skulle underlätta rekrytering av examensarbetare och doktorander.</p> <p>Närmare samarbete mellan fysik och kemi med möjlighet till gemensamma nya och moderna utbildningsprogram i Science Village. Exempel kan vara materialinriktat program eller motsvarande specialisering eller master.</p> <p>Även inom laser, optik och dess tillämpningar (LLC).</p> <p>Närhet till MaxIV och ESS gör en del av våra utbildningar mer attraktiva.</p> <p>Den förestående flytten av delar av fakulteten innebär helt nya möjligheter för verksamheterna på Campus Sölvegatan när det gäller tillgängliga lokaler och därmed också en ökad samordning.</p> <p>Vi har nu möjlighet att skapa en attraktiv och viktig nod för forskning och utbildning längs Kunskapsstråket, som binder ihop Science Village och centrala Lund. Det förutsätter dock att det görs en satsning på Campus SG parallellt med etableringen i SV. En sådan satsning innebär att</p>		<p>En satsning på infrastrukturer vid Sölvegatan kommer utgöra viktiga instegsmiljöer till MAX IV och ESS och skapar därmed tydliga länkar mellan Campus Sölvegatan och Science Village</p> <p>Lokaler friställs på SG som kan utnyttjas för annan verksamhetsutveckling. T.ex. för att skapa ett stort "äkta" kårhus där utrymme finns för alla sektioner inom både TLTH och LUNA, och lokaler som skulle kunna vara lämpliga att istället samla hela LTH:s (och kanske även N-faks) kansli i.</p> <p>Nya möjligheter för de verksamheter som stannar på Sölvegatan när det gäller tillgängliga lokaler och därmed också en ökad samordning. Tex arbetar båda fakulteterna med olika typer av institutionssamordningar.</p>		
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>identiteten hos verksamheterna på Campus SG stärks.</p> <p>En nysatsning på miljön vid SG måste göras för att undvika att dessa verksamheter missgynnas och ges en känsla av "vi som blev kvar". Undervisningslokaler måste moderniseras och rustas upp. Anpassningar för att möjliggöra modern pedagogik i våra lokaler måste inventeras och sedan ges tillräckliga resurser.</p> <p>Våra utbildningar bör integrera och utveckla de möjligheter och metoder som används i MAX IV och ESS. Detta kommer att underlättas av att vår fakultet kommer att ha lokaler för undervisning i närheten av MAX IV och ESS.</p> <p>Ta tillfället i akt och harmonisera forskarutbildningarna vid N-fak respektive LTH.</p> <p>Om lokaler, som t ex delar av Fysiska institutionen, blir lediga i samband med flytten till SV, ser HT mycket positivt på möjligheten att förlägga till exempel lärarutbildningen dit</p> <p>Möjlighet till paradigmskifte på N-fak: övergång från att det är institutioner som utbildar ämnesvis till ett programtänkande som sätter studenternas utbildningsbehov i</p>				
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

<p>centrum. Här kan LTH inspirera och stötta med erfarenhet.</p>				
<p>Fysik- och kemistudenter separeras från övriga studenter</p> <p>Ökad rörlighet krävs för både lärare och studenter. För att underlätta förflyttning av lärare bör man överväga att bygga gästkontor för lärare både på Science Village och befintligt campus (till exempel för att förbereda undervisning, vara tillgänglig för studenter och effektivt utnyttjande av håltimmar)</p> <p>Schematekniska utmaningar särskilt för GU inom LTH. Den akademiska kvarten fungerar ej längre. Snarare block om fm och em eller heldagar.</p> <p>Svårare för studenter att läsa kurser i astronomi, biofysik och matematik på SG samtidigt med fysik- och kemikurser på SV. Drabbar särskilt astrofysikprogrammet.</p> <p>För några program ser lärandemiljögruppen en risk för försämrade koppling mellan utbildning och forskning om grundutbildning och forskningsmiljöerna hamnar långt ifrån varandra. Text kandidatutbildningarna inom Astronomi och Astrofysik och Molekylärbiologi.</p>	<p>Tappar multidisciplinärhet inom astronomi/fysik kopplat mot andra NMT-ämnen och matematik.</p> <p>Svagare samarbeten med medicinska fakulteten och SUS</p> <p>Tappar kontakt med Medicon Village och Ideon</p> <p>Svagare samarbeten inom EIT</p> <p>Forskningsdipp t.ex. pga minskat antal doktorander och oönskade uppehåll i experimentell verksamhet</p> <p>Minskad professionell utveckling för postdoktorer och doktorander som under en tid kommer att behöva medverka till att genomföra nyetableringen</p> <p>Framtida rekryteringar kommer i många fall sannolikt beröra ämnesöverskridande verksamheter som vi inte kan förutse idag. Dessa kan komma att påverkas negativt av en campussplittring som både kan försvåra utvecklingen av nya gränsöverskridande områden och komplicera administrativ och fysisk placering av personer inom gränsöverskridande verksamheter.</p>	<p>Snål utrymmesdimensionering</p> <p>Oförbättrade relationer till MaxIV och ESS</p> <p>Tomställda lokaler på KC som ger merkostnader i form av omflyttning, nyinstallationer mm</p> <p>Placering av infrastruktur – transporter eller dubbla infrastrukturer</p> <p>Höga investeringskostnader för ny utrustning, vilket leder till höga användaravgifter</p>	<p>Geografisk uppdelning av administration och/eller institution. Hur påverkar det infomöten, seminarier, disputationer, stödfunktioner, mm.</p> <p>Ökade hyreskostnader och hyresmodell som slår fel</p> <p>Långsam bygg- och flyttprocess som ger splittrad administration och tappat engagemang bland de anställda, samt ökade kostnader pga av akuta behov av renoveringar som inte kan vänta för länge</p> <p>Processen involverar inte GU och stödfunktioner i tillräcklig grad</p> <p>Resurskrävande process i termer om tid och pengar</p> <p>För stort fokus på lokaler framför verksamhetsutveckling</p> <p>Identitetskris inom institutioner och fakulteter</p> <p>Dubbla hyror under etablering och flytt av verksamhet</p> <p>Ökat behov av lokaler (vissa arbetsplatser på bägge ställen)</p> <p>Resekostnader ökar</p> <p>N-fakultets utvecklingsarbete vad gäller CIG (B) och CEC kommer att påverka kansliets stödverksamhet</p>	<p>Fysik- och kemistudenter separeras från övriga studenter</p> <p>Ett fysiskt uppdelat campus som påverkar studentliv och undervisning negativt</p> <p>Långt avstånd för studenter på campus SV till nuvarande studentverksamheter som kårhus och caféer, samt gemensamma resurser som X-lab.</p>

<p>Minskad studentkontakt för de lärare som har hemvist på SV och undervisar på SG.</p> <p>Lägre deltagande på föreläsningar, övningar och seminarier då det blir förenat med en större kostnad i tid att ta sig till dem, och även i pengar om man åker kollektivt.</p> <p>Större kostnad för undervisning då lokaler är dyrare på campus SV.</p> <p>Mycket stor kostnad för labblokalerna om dessa behöver dubblas för att serva studenter på bägge campus.</p> <p>Längre avstånd och försvårat samarbete i tvärvetenskapliga kurser som spänner över flera fakulteter och institutioner.</p> <p>Längre avstånd till många potentiella arbetsgivare som Ideonföretagen, Medicon, Sony, Ericsson, Axis.</p> <p>Tillgången till regelbunden och frekvent kollektivtrafik under stor del av dygnet är av stor betydelse för integrationen mellan de bägge campus.</p> <p>Splittrad bild m.a.p. utbildning vid LTH/LU</p> <p>Risk att en långdragen etableringsprocess gör att studenter under lång tid upplever</p>			<p>avseende utbildning lika mycket som etableringen på SV. Om detta sammanfaller i tid kommer det att bli en stor belastning på utbildningsfunktionen.</p> <p>Kan N-kansliet behöva en "nod" på SV för att underlätta för etablerade verksamheter?</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>att de är uppdelade på två olika campus, och inte har någon "naturlig hemvist".</p> <p>Att dela den naturvetenskapliga fakulteten geografiskt kommer att resultera i att samarbete och utbyte försvåras praktiskt. Detta gäller även administration och organisation inom GU.</p> <p>Negativ/oklar påverkan ekonomin på fakultetsnivå och på institutionsnivå när det gäller både forskning och utbildning.</p> <p>Risk att utbildningar blir ämnesmässigt smalare snarare än bredare om pendling försvårar integration av ämnen från olika delar av campus.</p>				
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

Scenario 5XL

Omfattar hela Fysiska institutionen, hela KILU, Teoretisk partikelfysik, Beräkningsbiologi och biologisk fysik, Astronomi, och helst också Kemiteknik och Livsmedelsteknik. Förslag från Fysiska institutionen och KILU.

Utbildning	Forskning	Infrastruktur/Lokaler	Stödfunktioner/ Admin/ Organisation	Studentmiljöer
<p>GU och FU hålls ihop</p> <p>Kritisk massa bibehålls för varje ämne</p>	<p>Bästa möjliga samarbete mellan kemi och fysik</p> <p>Samverkansfördelar: I SV hamnar verksamheten närmare näringsliv, laboratorier, och banden mellan fysik och kemi stärks</p> <p>Kritisk massa bibehålls för varje ämne</p>	<p>Infrastruktur flyttar samtidigt</p> <p>Naturliga mötesplatser i form av restauranger och fakultetsklubb skapas i ett tidigt skede</p> <p>Väl anpassade lokaler för verksamheten</p>	<p>Tidigare bygg- och flyttprocess för att minska glappet mellan etapp 1 och 2, och flytten ska ske snabbt</p> <p>Flytten ska ske gemensamt för utbildning, forskning, och stödfunktioner, dvs begränsad tid som verksamheten är påverkad av flytt</p> <p>KILU hålls samman</p> <p>Flytt sker innan Sjukhuset byggs (ekonomiskt och logistiskt)</p>	
<p>Svårare att hålla ihop K och B-programmen om Kemiteknik och Livsmedelsteknik inte flyttar</p> <p>Problem med att hålla igång GU under flytt</p> <p>Försvårar tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner på NMT campus (SG).</p>	<p>Försvårar tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner på NMT campus (SG).</p>		<p>Ett hot att Kemiteknik och Livsmedelsteknik inte flyttar</p> <p>Eftersom flytten sker samtidigt är det svårare att lära av eventuella misstag</p> <p>Hysesökningar kan leda till krympande forskargrupper</p> <p>Logistiska problem med en stor flytt</p>	

Bilaga 5 - summary

Summary of consultation round responses on the scope proposal for the establishment of LTH and the Faculty of Science in Science Village

This memo is a summary of extensive work on the 39 consultation round responses concerning the scope of establishment in Science Village, received by the Science Village Office of LTH and the Faculty of Science. The consultation documents, also translated into English, were sent out to 86 recipients within LU and externally to ESS (appendix 1). All faculties at LU were offered the opportunity to give input and the response window was 8 weeks, from 17 February to 12 April.

The consultation responses were compiled (appendix 2) by the SV Office with the support of Karin Ekborg-Persson and Åsa Björnram-Daniel from the Offices of the Vice-Chancellor. The responses were grouped as follows to facilitate their processing:

A: Directly affected groups, B: Indirectly affected groups, C: Groups at the faculty level, D: Other faculties, E: Others

It should be noted that several of the consultation round responses appear to have been produced without any participation from student representatives.

Responses from the organisation were wanted for the issues below, of greater importance for the directly affected groups and marginal for others, but the issues were to be addressed on the basis of scenarios 5 and 6 regarding establishment in Science Village.

- An assessment of how the organisation you represent is affected. This applies both to organisational units proposed for establishment in Science Village and those not included in the proposal.
- An analysis of how research within your organisational unit is affected by establishment – in the form of a SWOT analysis or other suitable description, for example.
- An analysis of how major infrastructures, such as platforms, are affected.
- An analysis of how education at all levels within your organisational unit is affected – in the form of a SWOT analysis or other suitable description, for example.
- Assess future needs for support and libraries in Science Village both for education (at all levels) and for research.
- An assessment of how the work of the students' unions and the student environments are affected.

The various organisations advocate different scenarios and variants of scenarios (see appendix 3). The directly affected organisational units, the Departments of Chemistry and Physics, and all consultation round responses from education-related bodies, including the Doctoral Student Council, either advocate scenario 5 or do not take a position. Among the organisations indirectly affected, there are research-oriented groups that advocate scenario 6. This is based on worries that scenario 5 will be too costly, which also affects those indirectly concerned.

The strengths and opportunities raised in the various scenarios are similar in many ways to those in the visions for establishment: increased research collaborations, learning environments that are fit for purpose, cost-effective coordination of administration and infrastructure, sustainable and welcoming premises.

Several consultation round responses particularly point out the need to investigate rental models and expected rent increases entailed by various scenarios, depending on which activities are established in Science Village and Sölvegatan/Pålsjö respectively. LU's strategies on resource allocation in future and the use of public agency capital are also raised as important issues, along with the importance of not investigating Science Village as a separate entity but in the context of the whole of the Knowledge Highway. New opportunities will arise in the so-called "empty spaces" that will emerge along Sölvegatan/Pålsjö, and it is important to work even more clearly on that issue in parallel with establishment in Science Village.

Some consultation round responses raise the concern that establishment in SV risks reducing interdisciplinarity instead of increasing it, as Sölvegatan/Pålsjö currently offers an interdisciplinary STEM environment. Several consultation round responses highlight the concern that physics and chemistry students will be isolated in Science Village, and will lose interest in/opportunities for taking courses and socialising with students on Sölvegatan and in the surrounding area, and vice versa.

The idea of a well-designed and welcoming library in SV as an indication of a full-scale academic environment has been put forward. The consultation round responses also highlight the need to review some administrative procedures, such as timetabling, for example.

The location of the hospital is mentioned as an important parameter in the SV process, and concern is expressed about moving too fast, in particular for activities that benefit from proximity to the Faculty of Medicine.

The students' unions have done thorough work in their consultation round responses, and many see opportunities in establishment in SV as well as more functional premises adapted to the way students see their study environment – more like a workplace. The students would like a variety of work rooms such as quiet study spaces, meeting rooms for discussions etc, all with good lighting and ventilation, and open in the evenings and at weekends as well.



LUNDS
UNIVERSITET

Bilaga 5 ¹
Dnr STYR 2021/229
Datum 2022-08-29

LTH:s och Naturvetenskapliga fakultetens
projektkontor för etablering i Science Village

Riskanalys Naturvetenskapliga fakultetens och LTH:s etablering i Science Village

Målsättning med riskanalys

Målsättningen med en riskanalys är att skapa ett underlag för utveckling av ett slutligt omfattningsförslag och etappindelning för LTH och N-fakultetens etablering i Science Village. Ytterligare risk och konsekvensanalys kommer att behöva göras vid återkommande tidpunkter för verksamheter som är och kommer att bli berörda av kommande byggprocess och verksamhetsutveckling.

Antaganden, förutsättningar och begränsningar

Risk och konsekvensanalysen hanterar fakulteternas risker omfattning och etappindelning gällande etablering i Science Village.

En risk är en oönskad händelse som, om den inträffar, kan hindra att mål nås och att strategier genomförs. Genom att hantera risker och dess konsekvenser på ett logiskt sätt kan man ta reda på vilka prioriteringar man bör göra, vad man kan och inte kan kontrollera samt tackla de problem och konsekvenser som ändå uppstår på ett bättre sätt.

Allmänt kan sägas att arbetet med att identifiera och hantera riskerna har bestått i att göra en riskinventering, beskriva och bedöma riskerna och fastställa åtgärder och ansvariga för åtgärderna. Risker kan vara svåra att upptäcka, och kanske ännu svårare att förbereda sig för och hantera på ett lämpligt sätt. Om man ställs inför konsekvenser som inte planerats för kan det kräva stora resurser att lösa. Det leder också till onödig oro att överdriva och att överreagera på risker. Risk och konsekvensanalysen är därför ett viktigt verktyg i förändringsprocesser. Det kan hjälpa att identifiera och förstå risker, att minimera negativa konsekvenser som kan påverka planerna och även säkerställa tillvaratagande av möjligheter.

Begränsningar i denna Risk- och konsekvensanalys gäller

- Risker för Etapp 1 som gäller etablering av Nanolab Science Village, vilket hanteras i en särskild ordning inom LTH, men samband till etapp 1 beaktas.
- Risker som berör själva byggprocessen, vilket hanteras i kommande risk och konsekvensanalyser för respektive steg i byggprocessen.

Metod

- Dialogerna och samtalen som fördes för omfattnings- och etappindelningsförslagen i januari till mars 2022 med verksamheten vid LTH och Naturvetenskapliga fakulteten gav förutsättningar att utifrån minnesanteckningar göra en riskinventering.
- Remissvaren, med SWOT-analyser, bidrog till komplettering och beskrivning av riskerna.
- En analysgrupp utsågs med syfte att utveckla underlaget ytterligare och deltagare, från både LTH och N, representerade utbildning, forskning, stöd och studenter. Arbetet leddes av SV-kontoret med stöd av representanter från Universitetsledningens staber som har erfarenhet av risk och konsekvensanalyser för LU gemensamt.
- Fakultetsledningarna vid LTH och Naturvetenskapliga fakulteten ansvarade därefter för att utveckla riskunderlaget med dess föreslagna åtgärder och gjorde bedömning av riskerna.
- Riskanalysen har färdigställts efter dialog med Överskyddsombuden vid LU.

Analyserade risker, innefattande bedömning av sannolikhet och konsekvens.

Riskvärdet tillsammans med riskaptiten avgör behovet av åtgärder.

Riskhanteringen, det vill säga de åtgärder som ska vidtas av fakulteterna för att hantera riskerna, grundar sig på följande ställningstaganden:

- Hur troligt är det? Skala: 1=osannolikt till 5=mycket vanlig
- Vad blir konsekvensen? Skala: 1=obetydlig till 5=mycket allvarlig

Bedömning av risker

Nedanstående matris har använts för bedömning av sannolikhetsvärde och konsekvensvärde för att få fram riskvärde.

Sannolikhet	Mycket vanlig	5	R3	R3	R4	R5	R5
	Vanlig	4	R2	R3	R4	R4	R5
	Ganska vanlig	3	R2	R3	R3	R4	R4
	Ganska ovanlig	2	R1	R2	R3	R3	R3
	Osannolik	1	R1	R1	R2	R2	R3
			1	2	3	4	5
			Obetydlig	Mindre	Medel	Allvarlig	Mycket allvarlig
			Konsekvens				

Bedömningsgrunder för sannolikhet

Sannolikhet	Beskrivning	Exempel
5 Mycket vanlig	Risken kan inträffa när som helst eller har redan inträffat	Vi vet att detta kommer hända Händelsen kan inträffa när som helst
4 Vanlig	Risken är allmänt känd för att inträffa	Typen av händelse är allmänt känd för att inträffa Kan förväntas inträffa inom ett år
3 Ganska vanlig	Risken har inträffat några gånger	Det finns flera kända fall av händelsen Kan inträffa inom ett till fem år
2 Ganska ovanlig	Risken har inträffat vid enstaka tillfällen	Det finns få kända fall av händelsen Kan inträffa inom en femårsperiod
1 Osannolik	Risken inträffar endast under exceptionella förhållanden	Händelsen har inte inträffat tidigare Bedöms inte inträffa inom överskådlig framtid

Bedömningsgrunder för konsekvens

Konsekvens	Beskrivning	Exempel
5 Mycket allvarlig	Bestående konsekvens	Mycket stor skada på varumärke, forskning och studentunderlag Nuvarande styrelse och ledning hanterar inte situationen
4 Allvarlig	Långvarig konsekvens	Stor skada på varumärke och studentunderlag Händelser och problem som kräver åtgärd från styrelse och ledning
3 Medel	Kortvarig konsekvens	Kortvarig skada på varumärke och studentunderlag Händelser och problem som kräver åtgärd från ledning och övriga chefer
2 Mindre	Kortvarig begränsad konsekvens	Möjlig viss skada på varumärke och studentunderlag Konsekvenserna kan hanteras inom ramen för den löpande verksamheten, händelser och problem hanteras av repsektive chef
1 Obetydlig	Ingen faktisk konsekvens	Ingen skada på varumärke och studentunderlag Händelser och problem hanteras av lägre chefer och övriga medarbetare



LUNDS
UNIVERSITET

LTH:s och Naturvetenskapliga fakultetens
projektkontor för etablering i Science Village

Bilaga 5
Dnr STYR 2021/229
Datum 2022-08-29

Risicanalys inklusive bedömning och föreslagna åtgärder

(Naturvetenskapliga fakulteten har bedömt risker utifrån etablering enligt scenario 5 och etableringsprocessen)

S=Sannolikhet

K=Konsekvens

R=Riskvärde

Naturvetenskapliga fakultetens bedömning av riskvärdet i grönt

LTH:s bedömning av riskvärdet i blått

	<p>Helhetssynen behöver beaktas. Detta är del i större sammanhang och bör speglas i åtgärder. Exempelvis "kontakt/samarbete med X, Y, Z." "Åtgärdas i xx". "Kontinuerlig dialog med NN" osv.</p>	N			LTH		
RISKER	Kommentarer/förklaring till riskerna	S	K	R	S	K	R
<p>1. Risk att en etablering i SV innebär att hyresökning och investeringskostnad blir en för stor belastning för fakulteterna samt att det blir ojämn fördelning av hyres- och investeringskostnader.</p> <p>+ engångskostnader för flytt (återställning, flytt, inredning, m.m) ≈ två årshyror + avbrott i verksamheten och lägre produktivitet</p> <p>Riskvärde:</p>	<p>Hela verksamheten skadas, exempelvis; påverkas möjlighet att nyrekrytera,</p> <ul style="list-style-type: none"> • behov att säga upp nuvarande personal, • kvalitetsförsämringar i undervisning, • begränsar möjligheter till att förnya infrastruktur, • begränsar möjligheter till att utveckla campus Sölvegatan/Pålsjö. Oro att de som inte etablerar verksamhet i Science Village får bära en stor del av kostnaderna. • Oro att studentlokaler inte prioriteras när de upplevs belasta institutionernas hyreskostnader • oro från andra fakulteter att man tar medel från LU gemensamma lokalfonder <i>(Finns gemensamma lokalfonder? Hur stora är dessa och hur mycket har LTH och N fått ta del av</i> 	S= 3	K=4–5	R=4	S=3	K=3–4	R=4

	<p><i>dessa?)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • några verksamheter får orimligt stora hyresökningar (särskilt N) • oro för att GU-hyreskostnaderna ökar oproportionellt mycket, vilket kan äventyra GU (särskilt på N-fak.) • Om det inte går att ackumulera myndighetskapital - hantera, sprida ut kostnader över längre tid. (<i>Idag tillåter LU att fakulteter får spara 15% men om staten inte godkänner detta framöver eller att LU ändrar sitt interna regelverk så blir det en risk</i>) <p><i>Möjligheter: En etablering i SV ökar attraktiviteten, ger bättre och ändamålsenliga lokaler och bättre utnyttjande. Undviker kostnad för renovering av befintliga lokaler och processen med etableringen skapar synergier, förbättring och effektivisering både i SV och på Sölvegatan/Pålsjö. Översyn av hyresmodell och harmonisering mellan fakulteterna.</i></p>						
<p>Åtgärder</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tak för hyresökningar i form av % lokalkostnader av omsättning fastställs 2. Universitetsstyrelsen har 		<p>Beskriv här vem som ansvarar</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fakultetsstyrelse och fakultetsledning 2. Universitets- och fakultetsledning – hur detta fördelas 3. Projektledare 4. Fakultetsledning. Fundraiser anställd för SV-etableringen. 					

<p>avsatt 25% eller max 30 miljoner för hyresökning till Science Village-etableringen, vilket även inkluderar Nanolab Science Village hyres- och investeringskostnader.</p> <p>3. Kontroll över kostnader och årliga uppföljningar under etableringsprocessen</p> <p>4. Utveckla en strategi för externa bidrag till finansiering för etableringen i Science Village.</p> <p>5. Hur kan man minska antalet kvadratmeter som ska etableras för att hålla nere hyresökningarna. Grundlokaler, forskningslokaler och infrastruktur.</p> <p>6. Översyn av hur och när myndighetskapital kan sparas eller fonderas.</p>		<p>5. Projektledare i samarbete med verksamhetsföreträdare Ekonomer och universitetsledning</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>2.</p> <p>Risk att det blir en dubbling av framför allt stödfunktioner och infrastruktur då verksamhet ska bedrivas på två fysiska platser. (Avser etableringsprocessen) Möjligtvis ny risk: att vi inte skapar nödvändig infrastruktur i SV (nemprioriteras av kostnadsskäl)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Ökat behov av dubbling av stödfunktioner (tex. Bibliotek och IT), infrastruktur av labb både på Sölvegatan och i SV. Försummat underhåll av befintlig utrustning som stannar kvar på Sölvegatan/Pålsjöområdet för att resurser inte räcker till. <p><i>Möjlighet: Ökade synergier och samutnyttjande. Verksamhet från två institutioner som nu är på två olika fysiska platser samlokaliseras ger stora möjligheter för att ha gemensamma stödfunktioner och infrastruktur.</i></p>	S= 3	K=1	R=2	S=2	K=2	R=2
<p>Åtgärder</p> <p>1. Inventering av stöd och infrastruktur både på Sölvegatan och i Science Village som kärnverksamheten kräver fysisk närhet till, och identifiera vad som idag är dubblerat och kan samnyttjas framöver. Sätta upp rutiner och god planering för hur ex underhåll etc. ska</p>		<p>Beskriv här vem som ansvarar</p> <p>Projektledare i samspel med verksamhetsföreträdare</p>					

<p>hanteras. Kontroll över tidplan, uppsägning hyresavtal</p> <p>2. Medveten planering för att skapa synergier och samutnyttjande</p>								
<p>3.</p> <p>Risk att omvärldsfaktorer påverkar byggkostnader, genomförande av etapp 3, och fakultetens ekonomiska möjligheter i stort</p> <p>Avser etableringsprocessen</p>	<p>Till exempel: Oväntade högre kostnader pga. inflation.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kostnadsutveckling i stort ökar mer än förväntat. • Etableringskostnader för nanolab högre än förväntat • Förseningar i själva byggprocessen som leder till att finansieringsbehovet ökar - forskning och undervisning blir lidande tex genom förlängning av doktorandtjänster (fler <i>exempel finns</i>). 	S=3–4	K=3	R=3 (Sc 5) R=4 (Sc6)	S=3–4	K=3	R=3 (Sc5) R=4 (Sc6)	
<p>Åtgärder</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ta höjd i finansiering för oväntade kostnader och kostnadsutveckling. 2. Professionell projektledning som, i mycket nära samarbete med verksamhetsledningen, säkerställer planering av 	<p>Beskriv här vem som ansvarar</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projektledare 2. LU Byggnad/Projektledare 3. LU Byggnad/Projektledare 4. U Byggnad/Projektledare 5. Verksamhetsföreträdare 							

<p>byggprocessen så tidplan och kostnader kan hållas</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Omsorgsfull upphandling av hyresvärd med väl genomarbetade kriterier och process 4. Planera arbetet för eventuella förseningar i byggprocessen tidigt så att inte forskning och undervisning blir lidande (utöver förväntan). 5. Ha beredskap för ev. forskning och utbildning som blir lidande och hur det bör tas om hand. Tex förlängning av doktorandtjänster etc. 							
<p>4. Risk för plötslig kostnadsstegring ger instabilitet för verksamheterna</p>		S=3	K=3	R=3	S=2	K=2	R=2
<p>Åtgärd</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Harmonisering av hyresmodeller <p>Utred möjligheter att fondera</p>	<p>Beskriv här vem som ansvarar</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fakultetsledning 						

<p>medel, utan att detta ska räknas internt som myndighetskapital, för att sprida ut kostnader över tid och skapa förnyelseutrymme för verksamheten både på Sölvegatan och Science Village.</p>							
<p>5. Risk att universitetet inte lyckas etablera ett integrerat och utvecklat campusområde längs hela Kunskapsstråket.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tomställda lokaler på Sölvegatan ger negativ påverkan på kunskapsstråket. • Missar visionen att uppnå ett sammanhållet campus. En förutsättning för ett sammanhållet campus är en sammanhållen verksamhet. Det är inte bara en fysisk sammanhållning som måste tas hänsyn till. • Campusutvecklingskontorets arbete rörande Sölvegatan/Pålsjö tillsammans med fakulteterna sker inte parallellt. • Möjligheten av de tomställda lokalerna utnyttjas inte till fullo för verksamheter som stannar kvar, pga. bristande finansiering, ledning, kommunikation (också med LU centralt) eller planering. <p><i>Möjlighet: expansion och samlokalisering för verksamheter som stannar på Sölvegatan/Pålsjö. Möjlighet till nya samarbeten för de som stannar kvar. Andra fakulteter och företag/verksamheter</i></p>	S=2	K=2	R=2	S=3–4	K=2	R=3

	<p><i>kan integreras bättre i området och skapa nya tvärvetenskapliga samarbeten och ökad samverkan med externa partners & möjligheter för fundraising.</i></p>						
<p>Åtgärder ligger primärt ovanför fakultetsnivå:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kontinuerlig dialog med LU Byggnad som ansvarar för hyresavtal med fastighetsägare och LU:s behov av lokaler. 2. Ett sammanhållet Kunskapsstråk prioriteras i den kommande Campusplanen 2050. Vikten av ett sammanhållet och utvecklat Kunskapsstråk lyfts fram i revidering av Lunds kommuns översiktsplan. 3. Etableringsprocessen måste genomföras av samverkan och samarbeten mellan 	<p>Beskriv här vem som ansvarar/arbetar med åtgärden</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. LU Byggnad i samarbete med de som arbetar med Sölvegatan/Pålsjö utveckling 2. Campusutvecklingskontoret behöver arbeta med LU:s/fakulteternas visioner och ge information om planerade processer och utveckling av Sölvegatan/Pålsjö - för ett sammanhållet campus. 3. Campusutvecklingsrådet i samverkan med fakulteterna 4. Lokalsamordnare N, vicerektor campusutveckling LTH, campusutveckling LU. Uppdrag och resurser från fakultetsledningarna. 						

<p>verksamheten som ska etableras i SV och stanna kvar på Sölvegatan/Pålsjö samt andra fakulteter (ex M-fak)</p> <p>4. Konsultations- och förankringsprocess för att utvärdera möjligheter och visioner för hela campusområdet (N+LTH)</p>							
<p>6.</p> <p>Risk för att kommunens detaljplanering inte är kompatibel med framtida striktare regler för hantering av kemikalier. Rör mest KILU, men sannolikt ej Kemiteknik, Livsmedelsteknik (Avser etableringsprocessen)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Påverkar omfattningen av etableringen av kemisk verksamhet och behovet av nya ändamålsenliga lokaler. Risk måste sättas i relation till sjukhusets placering. <p><i>Möjlighet: nya lokaler uppfyller från början nya lagkrav på säkerhet. Omfattande uppgradering av gamla labb undviks om allt flyttar till SV.</i></p>	S=3	K=5	R=4	S=1 (Sc5) S=3 (Sc6)	K=3 (Sc5) K=3-4 (Sc6)	R=2 R=3-4
<p>Åtgärder</p> <ol style="list-style-type: none"> Krav sammanställas Krav förmedlas till LU Byggnad och SVS AB Val av Scenario 5 över Scenario 6 	<p>Beskriv här vem som ansvarar</p> <ol style="list-style-type: none"> verksamhetsföreträdare Projektledare, remissinstanser angående sjukhusplacering <p>Universitetsledning/fakultetsstyrelser</p>						

<p>7. Risk för att mark för expansion i Science Village för kommande etapper saknas eller inte reserveras.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Yta för ytterligare byggnader och yta i byggnader måste säkras för en expanderande verksamhet. <p><i>Möjlighet: bygga flexibelt så verksamheter kan omlokaliseras vid behov</i></p>	S=2	K=2	R=2	S=2	K=2–4 Beroende på scenario	R=2 (sc5) R=3 (sc6)
<p>Åtgärder 1. LU Byggnad ha dialog med SVS och Lund kommun om utformandet av en detaljplan som möjliggör flexibilitet</p>	<p>1. Rektor/LU byggnad</p>						
<p>8. Frånvaro av engagemang från de verksamheter som inte ska etablera verksamhet i SV. Avser etableringsprocessen</p>	<ul style="list-style-type: none"> Många verksamheter uppvisar mindre engagemang i processen, vilket försvårar en god campusutveckling både i SV och på Sölvegatan/Pålsjö. Oro över att bli lämnat kvar Oro över bristande utveckling kring Sölvegatan/Pålsjö Risken att möjligheter för campusutveckling inte tas tillvara på. Risk att etableringen i SV fördröjs på grund av konflikter som uppstår 	S=3	K=2	R=3	S=3	K=2	R=3
<p>Åtgärder 1. Fakulteten arbetar med ett</p>	<p>Beskriv här vem som ansvarar 1. Fakultetsledning</p>						

<p>helhetsperspektiv för verksamhetsutveckling</p> <p>2. Dialog behöver föras med övriga verksamheter (främst vid LTH och N) om vilka möjligheter SV-etableringen ger</p> <p>3. Involvera verksamheter i campusutveckling med gemensamma framtidsworkshops som gäller helheten Sölvegatan/Pålsjö och SV. Visa upp möjliga exempel för utvecklings- och samverkansmöjligheter för både utbildning och forskning.</p>	<p>2. Fakultetsledning</p> <p>3. Fakultetsledning</p>						
<p>9.</p> <p>Risk att geografiskt avstånd, pga. förlängt campus längs Kunskapsstråket, försämrar utbyte mellan studentgrupper och att studenterna tappar sammanhang och studentkultur.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Oro från studenter att satsning på lokaler för kårarbete och studiesociala aktiviteter i Science Village nedprioriteras till fördel för forskning eller pengar/markyta tar slut. Avser etableringsprocessen. Oro att fysisk segregering av studentgrupper leder till brist på 	S=3	K=2	R=3	S=3	K=3	R=3

<p>Avser både etableringsprocessen och att bedriva verksamhet i SV</p>	<p>erfarenhetsutbyte mellan nya och erfarna studenter (valfria kurser, studieteknik, studiekultur) minskar och påverkar studierna negativt.</p>						
<p>Åtgärder</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Satsningar på den studiesociala verksamheten måste göras längs med hela kunskapsstråket för att få ett sammanhängande studentliv. 2. Sociala möjligheter och synergier för placeringen i SV-området bör genomlysas så att krav kan ställas och omsättas till fysiska program- och lokalkrav i plan- och byggprocessen. Avser alla verksamheter 3. Tvärfackliga "happenings", kårliv och studenttraditioner bör ges möjlighet att utvecklas och ges utrymme i SV-området. 	<p>Beskriv här vem som ansvarar/arbetar med åtgärden</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verksamhetsföreträdare i dialog med kårerna 2. LU Byggnad i samarbete med verksamhetsföreträdare 3. Studentkårerna 4. Fakultetsledning i samspel med studentkårerna 						

<p>4. Ta hänsyn till möjligheter att skapa gemenskap genom schemaläggning på vecko-/årsbasis, särskilt i lägre årskurser.</p>							
<p>10. Risk att etableringen påverkar studiebevakningen som försvåras av avstånd och ställtider mellan aktiviteter i SV och Sölvegatan/Pålsjöområdet.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Studiebevakning påverkas oavsett omfattning av etablering. • Rekrytering av kåraktiva studenter försvåras och studiebevakande arbete försvåras både under lunchtid och kvällstid om transport måste ske längs Kunskapsstråket. • Erfarenhetsutbyte mellan lägre och höga årskurser försvagas. 	S=3	K=2	R=3	S=3	K=2	R=3
<p>Åtgärder</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Schemaläggare göra förslag på schemaläggning. 2. Involvera studentkårerna i planeringen 	<p>Beskriv här vem som ansvarar</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projektledare Fakultetsledning och projektledare 						
<p>11. Risk att etableringen (dvs uppdelning av verksamheter) inte gynnar tvärvetenskapliga samarbeten.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Uppdelning av forskningen i nya avdelningar riskerar att bryta forskningssamarbeten och försämra arbetsmiljön på kort sikt. • Missade möjligheter till nya tvärvetenskapliga samarbeten och att uppnå visionen om förnyelse av 	S=2	K=2	R=2	S=2	K=2	R=2

	<p>universitetet om andra fakulteter inte ges möjlighet att vara närvarande i Science Village.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det blir ställtider för förflyttning av personal och studenter som ska vara på olika platser längs Kunskapsstråket. <p><i>Möjlighet: Ökade möjligheter för nya samarbeten. Möjlighet för omstrukturering över fakultetsgränser till det bättre. Samlokalisering vid Sölvegatan/Pålsjö i nya konstellationer.</i></p>						
<p>Åtgärd</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ökad integration i gemensamma utbildningar, mellan kemi och fysik tidigt (före etablering). 2. Möjliggör/underlätta fortsatt pågående forskningssamarbeten genom att planera för utveckling av flexibla och lockande mötesplatser, lunchställen och fikaställen både i SV och längs Sölvegatan/Pålsjö. 	<p>Beskriv här vem som ansvarar</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verksamhetsföreträdare 2. LU Byggnad i samarbete med verksamhetsföreträdare 						

<p>12. Oro för att schemaläggning för undervisning som ska ske på olika platser längs Kunskapsstråket kan bli komplex pga högre beläggningsgrad.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • De utbildningar som är beroende av många institutioner vid LTH och Nfak kan få utmaningar. • Det kan uppstå en motsatt utveckling från den önskade bredden av utbildningarna - snarare att de smalnar av. • Lärare och studenter kan vid schemaläggning få mindre sammanhängande tid för undervisning resp. forskning/studietid då de behöver förflytta sig över campus (SV+nuvarande LTH/N+övriga LU-campus). <p><i>Möjlighet: Detta arbete kan skapa möjlighet och lösningar för ny och ökad samverkan med andra fakulteter längs hela kunskapstråket och med andra campusområden.</i></p>	S=2	K=2	R=2	S=3	K=3	R=3
<p>Åtgärd</p> <p>1. Förslag på schemaläggning. Schemaläggare behöver ta fram ett schemaunderlag för samtliga utbildningar där kemi och fysik ingår (LTH och naturvetenskapliga fakultetens grundutbildningar) som</p>	<p>Beskriv här vem som ansvarar</p> <p>1. Projektledare 2. Projektledare</p>						

<p>visar hur det praktiskt kommer att fungera när flytten är genomförd. Börja med simulering för ett antal program. Hänsyn behöver tas även till specialiseringskurser under åk 4–5.</p> <p>2. Ta fram input till lokalplanering (gäller både undervisning och studieplatser)</p>							
<p>13. Risk att studenternas behov av studentutrymmen, studieplatser och attraktiva studiemiljöer inte tillräckligt beaktas i lokalprogrammet. (Avser etableringsprocessen)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Utan ett aktivt och starkt studentinflytande skapas inte den bästa möjliga etableringen. • Oro för nedprioritering av studentutrymme, studieplatser mm och att man inte bygger utifrån de dimensioner som krävs för framtida attraktiva studiemiljöer. • Oro att möjligheter att skapa mötesplatser för studenter från LTH och andra fakulteter inte utnyttjas 	S=3	K=2	R=3	S=3	K=2	R=3
<p>Åtgärd</p> <p>1. Säkerställa att studenter är med i arbetsgrupper i kommande faser Gör pilotmiljöer för att testa</p>	<p>Beskriv här vem som ansvarar</p> <p>1. Projektledare Bjuda in kårrepresentanter till respektive grupper</p>						

<p>framtidens studiemiljöer som testas och utvärderas av studenter och nyttja forskning inom området.</p> <p>2. Erfarenhetsutbyte och benchmarking tillsammans med studentrepresentanter.</p>							
<p>14.</p> <p>Risk att engagemang, kompetens, ägarskap och resurser på fakultets- institutions- och universitetsnivå saknas, såväl på ledningsnivå som hos enskilda medarbetare.</p> <p>(Avser etableringsprocessen)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Engagemang och ägarskap behövs i ledningarna för att etableringen ska uppnå de visioner som fastställts och för att inte orsaka försening av etableringen. Tydlig kommunikation, kunskap och stöd krävs mellan och för alla ingående parter, med tydliga tidplaner för processer, för att motverka förseningar. Förseningar leder till ökade kostnader och minskad forskningsproduktion samt oklarhet i organisationen. Otydlig byggprocess och kommunikation kan leda till att lokaler och labb inte fungerar vid inflyttning. 	S=3-4	K=4	R=4	S=1	K=3	R=2
<p>Åtgärd</p> <p>1. Skapa en tydlig och ändamålsenlig organisation med tydliga roller och mandat för</p>	<p>Beskriv här vem som ansvarar</p> <p>1. Fakultetsledning</p> <p>2. Fakultetsledning, institutionsledning, kårledning</p>						

<p>fortsatt process. Dokumenterad i en projektplan med mål, kompetenser, resurser och tidplan.</p> <p>2. Överlämning till nya ledningar</p>							
<p>15. Risk att delningen av kemi i scenario 6 leder till en splittring av flera verksamheter som i sin tur försvårar en god forskning och utbildning i flera centrala kemiämnen.</p>	<p>Leder till intern konkurrens och en fördubbling av central infrastruktur.</p>	S=2	K=2	R=2	S=2	K=2	R=2
<p>Åtgärd</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Identifiering av vilka infrastrukturer som gäller. 2. Utnyttja möjligheter att dela grundläggande infrastruktur med fysik. 	<p>Beskriv här vem som ansvarar Verksamheter som kan identifiera sådana "centrala infrastrukturer".</p>						



LUNDS
UNIVERSITET

PM

Datum 2022-07-28

LTH:s kansli & Kansli N
Karolina Isaksson, ekonomichef LTH
Monika Bengtsson, ekonomichef N

PM – Lokaler och finansiering

1. Vad kostar etableringen i Science Village?

Flytten till Science Village innebär ökade lokalkostnader för LTH och Naturvetenskapliga fakulteten. För nuvarande har två scenarier tagits fram i den remiss som skickats ut i februari (STYR 2022/229). En kostnadsberäkning av dessa scenarier redovisas i detta PM. Vid beräkningarna har 4500 kr/kvm används som schablon för ny hyra inklusive lokaltjänstepålägg 4,9% samt drift (enligt input från LU Byggnad), vilket innebär att siffrorna är jämförbara med nuvarande hyreskostnader från LU Byggnad, som inkluderar lokaltjänstepålägg 4,9% samt drift. Förutom ökade hyror, behöver fakulteterna även ta hänsyn till planerings-, flytt- samt återställningskostnader. Vidare har en kostnad för dubbla månadshyror under 3 månader (basförutsättning enligt input från LU Byggnad) inkluderats i kalkylen, för att reflektera att det tar tid att genomföra själva flytten. Inga andra dubbla kostnader för lokaler ska uppstå då rutinen vid uppsägning av lokaler är att pågående hyreskontrakt med Akademiska Hus (AH) justeras så att befintliga kontrakt löper ut när datum för flytt är beslutad, enligt uppgift från LU Byggnad. Frågan är dock hur följsam AH är om t. ex. etableringen sker till ny hyresvärd och/eller lämnade lokaler inte ersätts av nya verksamheter inom LU. Fakulteterna får bevaka denna fråga.

Beroende på vilka lokaler som lämnas och vilken verksamhet som tar över dem, kommer kostnader för återställning och ombyggnad att vara olika omfattande. LU Byggnad har i dessa fall inga schabloner, istället har en offert som Kemicentrum fick från Akademiska hus 2021 på

400 tkr för återställning av plan +4 där ytan var 1150 kvm och där ungefär 70% upptogs av laborationslokaler, använts för att ta fram en schablon på 348 kr/kvm.

Det som inte ingår i kalkylen är kostnader för att flytta eller eventuellt ersätta utrustning, kostnadsbedömningen får istället göras av berörda verksamheter.

Rektor har avsatt 30 mnkr till fakulteterna gemensamt för etableringen och ska finansiera del av hyresökningarna. Dessa medel ska även finansiera del av NanoLabs etablering. Inga beslut finns i dagsläget hur fördelningen ska göras, i våra scenarioräkningar har vi fördelat dessa medel efter uppskattade hyresökningar. Fördelningen av NanoLabs kommande kostnader mellan fakulteterna har som en första schablon inkluderats med 2/3 på LTH och 1/3 på Nfak och ingår i siffrorna i avsnitt 5 ”Etableringen på Science Village i ett bredare perspektiv”.

Scenario 5

Scenario 5 innebär, under förutsättning att lokalytan förblir oförändrad jämfört med dagens yta, ökade hyreskostnader från 88,9 miljoner kronor till 194,1 miljoner för de båda fakulteterna, dvs en hyresökning på 105,2 miljoner. Baserat på de verksamheter som omfattas av flytten i scenario 5, är fördelningen av hyresökningen mellan LTH och Naturvetenskapliga fakulteten 53% respektive 47%.

Finansieringsbehov hyresökning (OBS, beräknat på nuvarande yta som används)	2029	2030
Hyresökning scenario 5	105 200	105 200
Planeringskostnader kontoret	6 892	7 030
Flyttkostnader (se kommentarer nedan)	76 238	39 936
Totala kostnader exkl utrustning, återställning	188 330	152 166
Täckning LU 30 mnkr varav ca 10 mnkr till Nano (om fördelning går efter hyresökn.)	- 20 000	- 20 000
Finansierias av fakulteterna nettoökning	168 330	132 166
Varav Naturvetenskapliga fakulteten	78 997	62 026
Varav LTH	89 333	70 141
Nettoökning hyra (exklusive planerings- och flyttkostnader men inkl. medl från rektor)	85 200	85 200
Naturvetenskapliga fakulteten	39 984	39 984
LTH	45 216	45 216

Scenario 6

Scenario 6 innebär, under förutsättning att lokalytan förblir oförändrad jämfört med dagens yta, ökade hyreskostnader från 60,3 miljoner

kronor till 138,9 miljoner för de båda fakulteterna, vilket innebär en hyreshöjning med 78,7 miljoner. Baserat på de verksamheter som omfattas av flytten i scenario 6, är fördelningen av hyresökningen mellan LTH och Naturvetenskapliga fakulteten 53% respektive 47%.

<u>Finansieringsbehov hyresökning (OBS, beräknat på nuvarande vta som används)</u>	2029	2030
Hyresökning scenario 6	78 700	78 700
Planeringskostnader kontoret	6 892	7 030
Flyttkostnader (se kommentar nedan)	55 528	29 726
Totala kostnader	141 120	115 456
Täckning LU 30 mnkr varav ca 12 mnkr till Nano (om fördelning går efter hyresökn.)	- 18 000	- 18 000
Finansierias av fakulteterna nettoökning	123 120	97 456
Varav Naturvetenskapliga fakulteten	57 497	45 512
Varav LTH	65 623	51 944
Nettoökning hyra (exklusive planerings- och flyttkostnader men inkl. medel från rektor)	60 700	60 700
Naturvetenskapliga fakulteten 47%	28 347	28 347
LTH 53%	32 353	32 353

Kommentar till flyttkostnader för båda scenarierna

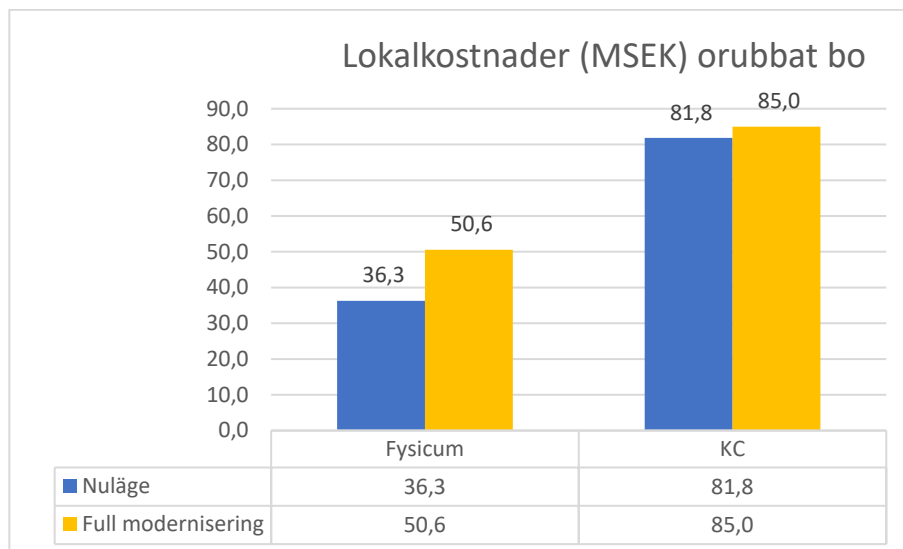
Skillnad i flyttkostnad mellan 2029 och 2030 enligt båda scenarierna ovan beror på att 2029 belastas med dubbla hyror i 3 månader när verksamheten flyttar samt kostnader för återställning av lämnade lokaler och ombyggnad för de delar av verksamheten som stannar kvar på Kemicentrum. Kostnader för inredning har i denna redovisning fördelats på 10 år (avskrivning) med start 2029.

Kostnader för att flytta eller ersätta verksamhetens utrustning ingår f.n. inte i redovisade flyttkostnader.

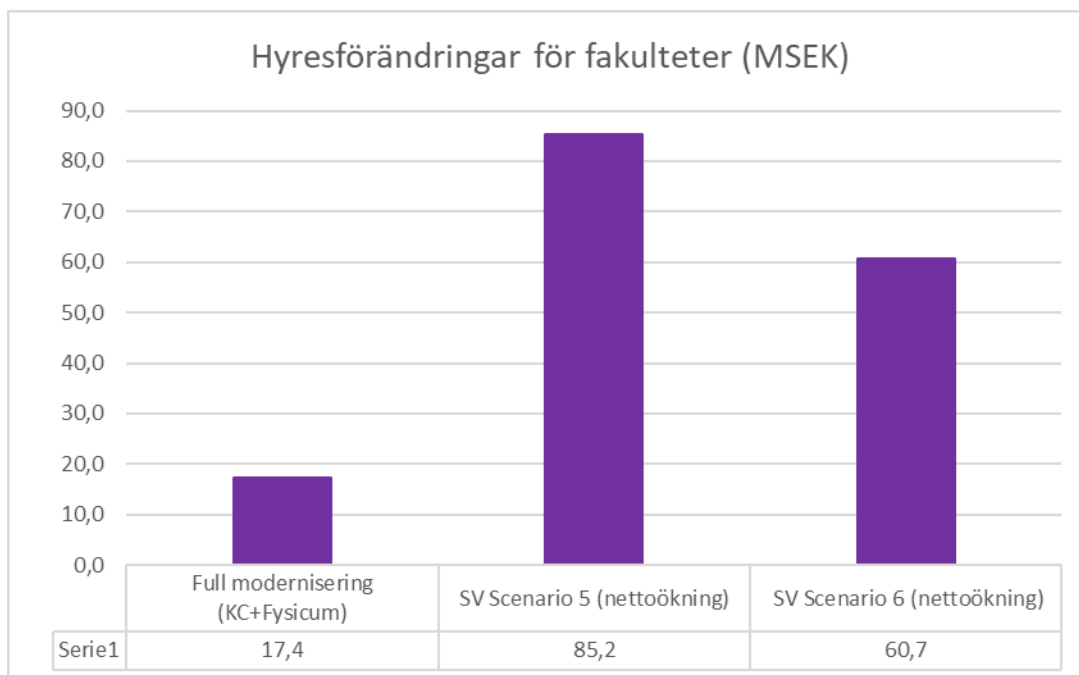
2. Sitta kvar i orubbat bo

Om etableringen inte sker på SV dvs verksamheterna sitter kvar i nuvarande lokaler, vilka lokalkostnader uppstår då ändå framöver? LU byggnad har tillsammans med Akademiska Hus tagit fram en grov uppskattning jämfört med nuläget. Fysicum redovisas exkl. Nanolab och hus D. Kemicentrum redovisas exkl. hus 4. Prisläge 2022 och redovisade kostnader inkluderar hyra, drift inkl. lokaltjänstepålägg (4,9%). Uppskattningen innebär att lokaler anpassas och moderniseras så att de är funktionella och motsvarar den standard som efterfrågas 2035, motsvarande M-husets ombyggnad på LTH, prisläget avser år 2022. Redovisningen (se nedanstående tabell) innebär att Fysicums lokalkostnader kommer att öka med ca 39 % (från 36,3 till 50,6 mkr)

om full modernisering görs. Motsvarande ökning för KC är ca 4% (81,8 till 85,0 mkr).



I grafen nedan ställs kostnadsförändringarna full modernisering av Fysicum och Kemicentrum mot scenarierna 5 och 6 för flytt till Brunnshög. Även om det blir tydligt, att det finns en alternativkostnad för att inte flytta, antingen i form av omoderna lokaler eller i form av moderniseringskostnader för befintliga lokaler, bör det påpekas att verkligheten är mer komplex. Då inte hela verksamheten flyttar till Science village, kommer fakulteterna att behöva rusta upp, om inte hela, så iallafall delar av Kemicentrum och Fysicum.



3. Debitering av lokalkostnader

De båda fakulteterna har idag olika modeller för att debitera lokalkostnader, där LTH tillämpar en hyresutjämningsmodell medan Naturvetenskapliga fakulteten debiterar lokalkostnader enligt LU Byggnads hyresfil. Naturvetenskapliga fakulteten riktar dock samtidigt vissa medel till lokaler via fakultetsanslaget. I de fall det finns riktade medel avseende lokaler på LTH, räknas de bort innan hyresutjämningsmodellen tillämpas. En motsvarande hantering vore möjlig att applicera för riktade medel för ökade hyreskostnader i samband med etableringen på Science village, som har beslutats av Lunds universitet. Fakulteternas ekonomichefer anser inte att etableringen i sig kräver en mer ensartad hantering av hyror eftersom båda fakulteterna kan rikta medel, likt rektors medel, för de ökade hyrorna.

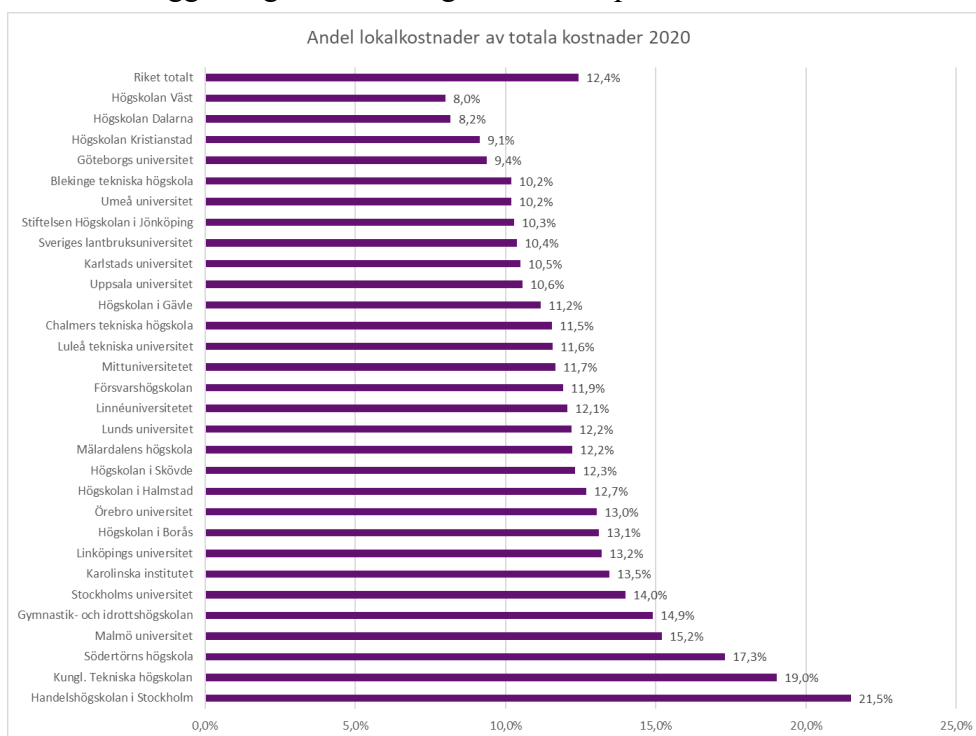
4. Hur ska kommande hyresökningar och andra kostnader som genereras vid en flytt finansieras framöver?

- Utreda möjligheten för fakulteterna att snarast kunna få öka sitt MK igen dvs måltalet om 15% slutar gälla.

- Inte åta sig några större och längre ekonomiska förbindelser. Satsningar som nu görs tidsbestäms så att fria medel finns tillgängliga i samband med etableringen.
- Finansiering externa medel/ donationer.

5. Etableringen på Science Village i ett bredare perspektiv

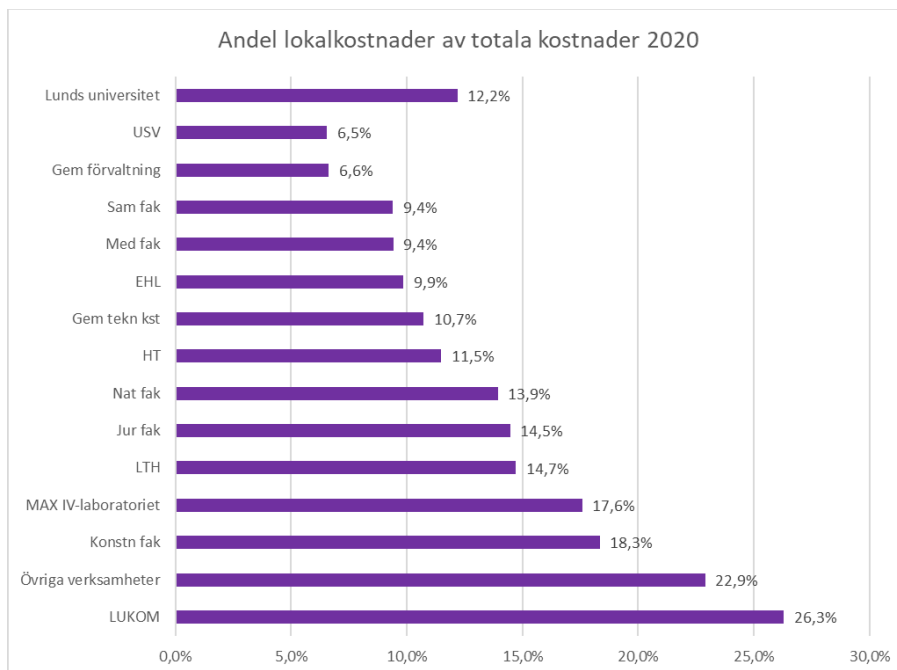
Andelen lokalkostnader av totala kostnader för de svenska universiteten och högskolorna uppgick till 12,4%¹ år 2020. Lunds universitet ligger något under riksgenomsnittet på 12,2%.



Nedan följer en motsvarande nedbrytning för Lunds universitet, som visar att andelen lokalkostnader av totala kostnader motsvarar 13,9% för Naturvetenskapliga fakulteten och 14,7% för LTH. En delförklaring till den högre LTH-siffran är hanteringen av bokade lokaler, som innebär att kostnaden inkluderas dubbelt i form av dels hyra på fakultetsnivå och dels som en intern kostnad på

¹ Statistik från UKÄ på www.uka.se

institutionerna, justerat för denna effekt ligger de båda fakulteterna närmare varandra.



Lunds universitet arbetar med andra bygg- och utvecklingsplaner, förutom etableringen på Science Village. Universitetet räknar med att lokalkostnadsandelen som andel av totala kostnader kommer att öka från 12% till 16%². Scenario 5 plus etableringen av NanoLab på Science Village motsvarar 18,5% av LTH:s och Nfaks totala omsättning, scenario 6 plus NanoLab innebär en något lägre andel på 17,7 %. För LTH innebär flytten en motsvarande ökning från 14,7% till 18,5% enligt scenario 5 inklusive 2/3-delar av NanoLab och 17,9% enligt scenario 6 inklusive 2/3-delar av NanoLab. För Naturvetenskapliga fakulteten beräknas andelen lokalkostnader öka från 13,9% till 18,6% enligt scenario 5 plus 1/3-del av NanoLab och 16,8% enligt scenario 6 plus 1/3-del av NanoLab. Av de beräknade hyresökningarna, som väntas på universitetet totalt med anledning av pågående och planerade bygg- och renoveringsprojekt, kommer LTH:s och Naturvetenskapliga

² LUM NR 5 2021, sid 4

fakultetens hyresökningar enligt scenario 5 motsvara 36%. Scenario 6 innebär att de båda fakulteternas hyreshöjningar motsvarar 30% av universitetets planerade hyreshöjningar. Inkluderas NanoLab blir det istället ungefär hälften av universitetets samtliga planerade hyreshöjningar, som kommer att vara hänförliga till de båda fakulteterna LTH och Nfak.