



LTH och Naturvetenskapliga fakultetens  
Science Village-kontor

## Sammanfattning av remissvar gällande omfattningsförslag för LTH:s och Naturvetenskapliga fakultetens etablering i Science Village

### Summering

*Summering på engelska finns som Bilaga 5 - summary.*

Denna PM är en sammanfattning av ett omfattande arbete med de 39 remissvar, gällande omfattning av etablering i Science Village, som inkommit till LTH och Naturvetenskapliga fakultetens Science Village-kontor. Remissen, även översatt till engelska, skickades ut till 86 mottagare inom LU samt externt till ESS (bilaga 1). Samtliga fakulteter vid LU gavs möjlighet att ge input och svarstiden var 8 veckor, 17 februari till 12 april.

Remissvaren sammanställdes (bilaga 2) av SV-kontoret med stöd av Karin Ekborg-Persson och Åsa Björnram-Daniel vid Universitetsledningens staber. Svaren grupperades enligt nedanstående för att lättare kunna hantera svaren:

A: Direkt berörda, B: Indirekt berörda, C: Grupper på fakultetsnivå, D: Övriga fakulteter, E: Övriga

Det bör noteras att flera av remissvaren verkar vara framtagna utan deltagande av studentrepresentanter.

Svar från verksamheten önskades på nedanstående frågor av större vikt för direkt berörda och marginellt för andra men frågorna skulle adresseras utifrån scenario 5 och 6 gällande etablering i Science Village.

- En bedömning av hur den verksamhet som ni representerar påverkas. Det gäller såväl verksamheter som föreslås etableras och inte etableras i Science Village.
- En analys av hur forskningen inom er verksamhet påverkas av etableringen - förslagsvis som en SWOT analys eller annan lämplig beskrivning.
- En analys av hur större infrastrukturer, typ plattformar, påverkas.
- En analys av hur utbildning på alla nivåer inom er verksamhet påverkas – förslagsvis som en SWOT analys eller annan lämplig beskrivning.
- Bedöm framtida behov av stöd och bibliotek i Science Village för såväl utbildning (på alla nivåer) som forskning.
- En bedömning av hur studentkårernas arbete och studentmiljöerna påverkas.

De olika verksamheterna förespråkar olika scenarier, och varianter av scenarier (se bilaga 3). De direkt berörda verksamheterna, institutionerna för kemi och fysik, och samtliga remissvar från utbildningsrelaterade instanser, inklusive doktorandråd, förespråkar scenario 5 alternativt tar ej ställning. Bland indirekt berörda verksamheter finns forskningsinriktade grupperingar som förespråkar scenario 6. Detta bottenar i en oro att det blir för kostsamt med scenario 5, vilket dessutom drabbar de indirekt berörda.

Styrkor och möjligheter som lyfts i de olika scenarierna liknar i mångt och mycket det som finns i visionerna för en etablering: ökade forskningssamarbeten, ändamålsenliga lärandemiljöer, kostnadseffektiv samordning av administration och infrastruktur, hållbara och välkomnande lokaler.

I flera remissvar påpekas särskilt behovet av en utredning av hyresmodeller och förväntade hyresökningar med olika scenarier, beroende på vilka verksamheter som etableras i Science Village respektive på Sölvegatan/Pålsjö. LU:s strategier kring resursfördelning framöver och nyttjande av myndighetskapital tas också upp som en viktig fråga, samt vikten av att inte utreda Science Village för sig utan att se till hela Kunskapsstråket. Nya möjligheter uppkommer i de s.k. "hålrummen" som uppstår längs Sölvegatan/ Pålsjö, och det är viktigt att parallellt med etableringen i Science Village än tydligare jobba med den frågan.

I en del remissvar lyfts att etableringen i SV riskerar att minska tvärvetenskaplighet snarare än öka, eftersom Sölvegatan/Pålsjö i dagsläget erbjuder en tvärvetenskaplig NMT-miljö. Flera remissvar lyfter att fysik- och kemistuderer blir isolerade i Science Village och tappar intresse/möjlighet att ta kurser och umgås med studenter på Sölvegatan med omnejd, och vice versa.

Idén om att ha ett välutformat och välkomnande bibliotek i SV som visar på en fullskalig akademisk miljö har framförts. Remissvaren lyfter även att en del administrativa rutiner behöver ses över som tex schemaläggning.

Sjukhusets placering nämns som en viktig parameter i SV-processen, och det bör inte gå för snabbt fram, särskilt för verksamheter som gynnas av att ligga nära medicinska fakulteten.

Studentkårerna har gjort ett gediget arbete i sina remissvar, och många ser möjligheter med etableringen i SV såsom mer funktionella lokaler anpassade efter hur studenter ser på sin studiemiljö - mer likt en arbetsplats. Studenterna önskar en varierande typ av arbetsrum som tysta studieplatser, grupprum för diskussioner mm, alla med god belysning och ventilation, öppna även kvällar och helger.

## Innehållsförteckning

1. "Direkt berörda" (Grupp A) .....	4
2. "Indirekt berörda" (grupp B) .....	9
3. Grupper på fakultetsnivå (grupp C) .....	11
4. Andra fakulteter och övriga (grupp D & E) .....	13
Bilagor .....	16

## 1. "Direkt berörda" (Grupp A)

Kemiska institutionen (i sammanställningen i bilaga 2 benämnd Grupp A) förespråkar starkt Sc5, för att hålla samman institutionen, tillsammans med Bioteknik och Teknisk Mikrobiologi. KILU är medvetna om stora hyresökningar och risker förenade med Sc5 men framhåller samtidigt att Sc6 ger omfattande kostnader pga långsiktig delning av institutionen (dvs uppdelning av verksamheten i olika etapper över lång tid). Krympande forskargrupper, dubbel hyra, renovering av gamla lokaler för de som blir kvar, ny anskaffning av infrastruktur för att kompensera för förlorade kontakter om verksamheten delas är några exempel som anges som dubbling av kostnader. Utmaningar med utbildningsprogram lyfts om det blir så att Kemiteknik och Livsmedelsteknik stannar på Sölvegatan och man ser vinster i gemensamma etableringar i infrastruktur som attraktivt för blivande studenter och forskare. Vid en etablering enligt Sc6 uttrycks önskan att enbart Kemisk fysik flyttar i etapp 2 och resten av KILU sammanhållet i etapp 3.

Fysiska institutionen förespråkar Sc5 som Kemi men ser också att det återstår ett stort arbete gällande hyresökning för att möjliggöra en hållbar etablering i SV. LU behöver visa ett gemensamt ansvar för etableringen och att konkreta finansieringsmodeller tas fram. Verksamheten föreslår användning av myndighetskapital på olika nivåer samt möjlighet att spara kapital för flyttkostnader och kostnader förknippade med en etablering. Sc5 anges som enda möjlighet att uppfylla LU:s vision med tätare samverkan och förnyelse av ämnesområdet fysik. De ser stora möjligheter att samverka med kemi genom program och kurser och en möjlighet att lägga mer fokus på verksamhetsutveckling än att förebygga barriärer genom uppdelning av verksamheter i etapper.

### 1.1 Generella synpunkter kring en etablering

LUs kompakta campus längs Sölvegatan som omfattar naturvetenskap, medicin och teknik är unikt för de stora universiteten i Sverige. Denna miljö, tillsammans med matematik, berikar både forskning och utbildning och är en stor tillgång för LU som bör vårdas precis som utvecklingen i Science Village. Därför bör riskerna med en uppdelning av verksamhet vägas mot vinsterna utifrån ett brett verksamhetsperspektiv.

Kemicentrum möjliggör samarbeten mellan all grundutbildning och forskning inom kemiområdet, samordnad administration och nyttjande av infrastruktur, vilket är en viktig synpunkt även för framtiden.

En etablering i Science Village ger bättre undervisningslokaler genom att de är ändamålsenliga, formbara samt anpassade för hybrid- och distansundervisning samt framtida didaktisk och pedagogisk utveckling. Genom ökat samarbete mellan fysik och kemi kan detta ge en mer harmoniserad och gemensam schemaläggning mellan N-fak och LTH, gemensam för Science Village etableringen. Man menar också att närhet till lärare för de som är i SV, företag, MAX IV och ESS ger bättre samarbete inom grundutbildning. En etablering ger även möjlighet att skapa attraktiva studentmiljöer med närhet till forskningen, vilket skulle underlätta rekrytering av examensarbetare och doktorander.

Samarbete mellan fysik och kemi skapar bättre sammanhållen utbildning även inom vissa kurser/program. Som exempel nämns att området laser, optik och dess tillämpningar (LLC) och närhet till MAX IV och ESS gör en del utbildningar mer attraktiva. En etablering av delar av fakulteterna innebär helt nya möjligheter för verksamheterna vid Sölvegatan/Pålsjö när det gäller tillgängliga lokaler och därmed också en ökad samordning. Det ger en möjlighet att skapa en attraktiv och

viktig nod för forskning och utbildning längs Kunskapsstråket som binder ihop Science Village och centrala Lund. Det förutsätter dock att det görs en satsning på Sölvegatan/Pålsjö parallellt med etableringen i SV. En sådan satsning innebär att identiteten hos verksamheterna på Campus Pålsjö stärks.

En nysatsning på miljön vid Sölvegatan behöver göras för att undvika att dessa verksamheter missgynnas och ges en känsla av "vi som blev kvar". Undervisningslokaler måste moderniseras och rustas upp. Anpassningar för att möjliggöra modern pedagogik även i dessa lokaler måste inventeras och ges tillräckliga resurser. Utbildningar bör integreras och ges möjlighet att utveckla de metoder som används i MAX IV och ESS, vilket underlättas av att fakulteterna kommer att ha lokaler för undervisning nära MAX IV och ESS.

Fakulteterna behöver ta tillfället i akt och harmonisera forskarutbildningarna vid N-fak respektive LTH.

En etablering av kemi och fysik ger goda förutsättningar att skapa ett gemensamt fysik- och kemacentrum med ökade och nya forskningssamarbeten och studentengagemang i en modern, spännande forskningsmiljö med ny utrustning. Detta förutses ge ökad vetenskaplig produktivitet, till följd av nya lokaler med bättre förutsättningar och förbättrad samorganisation mellan teoretisk partikelfysik och experimentell partikelfysik. Närhet till Nanolab Science Village, MAX IV och ESS ger bättre samarbete inom både grundutbildning och forskning med attraktiva miljöer för rekrytering av anställda och studenter. Hållbart byggnadssätt, material, och energilösningar finns nämnda samt också samlokalisering av olika nyckelinfrastrukturer, som t ex verkstäder.

LLC vill inte etableras i Etapp 1 med Nanolab Science Village, vilket dock LINXS och LUNARC önskar. En satsning på infrastrukturer vid Sölvegatan kommer att utgöra viktiga instegsmiljöer till MAX IV och ESS och skapa länkar mellan Sölvegatan och Science Village.

Ett ökat samarbete mellan Nfak och LTH och gott om tid för processen ger möjlighet till gemensam verksamhetsplanering och arbete med den interna kultur-, verksamhets- och organisationsutvecklingen. Ett bibliotek med ändamålsenliga lokaler skulle vara ett sätt för LU att sätta sitt "fotavtryck i SV" genom att tydligt visa att universitetet investerar i att skapa "en fullskalig akademisk miljö" i SV. De verksamheter som inte etableras i SV får möjlighet att samlokaliseras när plats frigörs i byggnader längs Sölvegatan och förslag har angetts att då kunna skapa ett enda bibliotek för Biologiska institutionen, INES, CEC och Geologiska institutionen.

För studenter anges vikten av fler och bättre studieplatser, tillgängliga kvällar och helger, med tysta platser, grupprum samt en attraktiv campuskänsla i SV.

## **1.2 Scenario 5 ("40k")**

För utbildning har många angivit att en etablering ger förbättrade samarbeten mellan fysik och kemiutbildningar, närhet till MAX IV och ESS. NanoLab ger också nya möjligheter till avancerade utbildningsprogram men det behövs bättre samordning av utbildningsadministration inom fysik och kemi.

När det gäller forskning ser fysik och kemi möjligheter till ökad tvärvetenskaplig forskning mellan fysik och kemi i en öppen miljö som motiverar till nya samarbeten inom och utanför LU samt samverkan med näringslivet.

Samordning av infrastrukturbehov mellan fysik och kemi anges som positivt. En etablering av kemi minskar risken att behöva transportera kemikalier mellan SV och Sölvegatan/Pålsjö för analyser/karaktärisering, mm.

Lärandemiljöer med moderna undervisningssalar i attraktiva miljöer för studenter med tillräckligt många studieplatser ska utvecklas i SV. Restauranger, matplatser med mikrovågsugnar för medhavd mat samt möjlighet att etablera studentkaféer är en grundförutsättning. Även om mycket kurslitteratur blir elektronisk i framtiden så är bibliotek med kurslitteratur och tillgång till bibliotekarie önskvärt.

Teknologkåren ser bättre möjligheter till bra samarbete och samordning med LUNA och NDR/LDK eftersom en sammanhängande grundutbildning för fysik och kemi etableras samtidigt. De ser även en stor möjlighet att dimensionera studentutrymmena i SV till faktiskt behov och den studiekultur som finns idag. En viktig aspekt lyfts med attraktiva studieplatser. Dagens studenter upplevs studera mer på campus. Det finns en utveckling av kollaborativt studerande med kursare och att se campus som sin arbetsplats.

Negativt för utbildning är ett försvagat samarbete mellan KILU och Kemiteknik och Livsmedelsteknik samt övrig NMT-verksamhet på Sölvegatan/Pålsjö och ett försvagat samarbete mellan astronomi- och fysikutbildningarna. Att separera forskning inom fysik och kemi från övriga ämnen kommer ha en långsiktig påverkan på framtida forskningsinriktningar med risk för splittring av ett sammanhållet Campus. Sölvegatan ger sämre förutsättningar för utveckling av nya och gränsöverskridande forskningsområden. Särskilt illa för Sc. 5 är att Beräkningsbiologi och Biologisk fysik separeras från nytt beräkningsvetenskapscentrum på Sölvegatan. Det ger också ett försvagat samarbete mellan KILU och Kemiteknik och Livsmedelsteknik samt övrig NMT-verksamhet på Sölvegatan/Pålsjö.

Fakultetens kostnader för etableringen i SV samt permanent ökade hyreskostnader riskerar att utarma N-fakultetens befintliga verksamheter vid Sölvegatan/Pålsjö.

Scenario 5 ger en geografisk splittring av administration men mindre utmaningar än för Sc6.

### **1.3 Scenario 6 ("Uppsalamodellen")**

Ettapp 2 blir mindre och enklare att genomföra genom Sc6 men samverkan mellan Kemi och Fysik försvåras då KILU splittras. Samverkan som etablerats inom grundutbildning och forskning, under lång tid, kan få negativa konsekvenser. Splittring av studentmiljöer försvårar genomförande av undervisning. Sc6 försvårar möjligheten att hålla ihop K och B-programmen. En etablering i flera etapper ger utmaningar med att hålla igång grundutbildning och försvårar även tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner på nuvarande campus. En etappindelning av etablering för KILU skulle medföra dubblering av lokaler, personal och infrastruktur och oklar placering av infrastrukturen.

För Sc6 bli den geografiska splittringen av administration större än i Sc5. En stor etablering i ettapp 2 kommer vara dyrare och till ytan större än förväntat vilket kan vara till hinder för verksamheter som etableras i ettapp 3. Det finns en osäkerhet kring om resten av KILU kommer att kunna etableras i en senare ettapp 3. Logistiska problem med långa flyttperioder anges och man menar att det finns en risk att de som etableras i ettapp 3 hamnar för sig - i ett annat hus?

Från kårerna anges att studentsektionerna inte får samma förutsättningar och möjligheter om de ska flytta i olika etapper och hamnar i kläm mellan etapp 2 och 3. De menar att Sc6 kommer göra det svårt för berörda studentgrupper att utöva sin lagstadgade rätt till studentinflytande. En lång och utdragen etablering, i flera etapper och över många år, kan inte en studentorganisation arbeta effektivt med.

Mindre bra är att fysik- och kemistudenter separeras från övriga studenter. Det krävs ökad rörlighet för både lärare och studenter med schematekniska utmaningar för grundutbildning (LTH). Akademiska kvart fungerar inte utan snarare block om fm och em eller heldagar. Det blir svårare för studenter att läsa kurser i astronomi, biofysik och matematik på Sölvegatan/Pålsjö samtidigt med fysik- och kemikurser i SV. Det drabbar särskilt astrofysikprogrammet. Det ger minskad studentkontakt för de lärare som har hemvist i SV och undervisar på Sölvegatan. Risken är lägre deltagande på föreläsningar, övningar och seminarier då det blir förenat med större kostnader i tid och pengar. Dyrare kostnad för undervisning anges då lokaler är dyrare i SV. Det blir en stor kostnad för labblokalerna om dessa behöver dubblas för att serva studenter på båda campus. Längre avstånd ger försvårat samarbete i tvärvetenskapliga kurser som spänner över flera fakulteter och institutioner.

Tillgången till regelbunden och frekvent kollektivtrafik under stor del av dygnet är av stor betydelse för integrationen mellan de bägge campus. Risk att en långdragen etableringsprocess i flera etapper gör att studenter under lång tid upplever att de är uppdelade på två olika campus, och inte har någon "naturlig hemvist". Att dela den naturvetenskapliga fakulteten geografiskt kommer att resultera i att samarbete och utbyte försvåras praktiskt. Detta gäller även administration och organisation inom grundutbildning. Det anges som en risk att utbildningar blir ämnesmässigt smalare snarare än bredare om pendling försvårar integration av ämnen från olika delar av campus.

Forskningen kan tappa multidisciplinäritet inom astronomi/fysik kopplat mot andra NMT-ämnen och matematik. En etablering i SV ger svagare samarbeten med medicinska fakulteten och SUS. En förväntad forskningsdipp pga minskat antal doktorander och oönskade uppehåll i experimentell verksamhet förväntas.

Minskad professionell utveckling för postdoktorer och doktorander som under en tid kommer att behöva medverka till att genomföra nyetableringen och framtida rekryteringar kommer i många fall sannolikt beröra ämnesöverskridande verksamheter som inte kan förutses. Dessa kan påverkas negativt av en campusplittring som både kan försvåra utvecklingen av nya gränsöverskridande områden och komplicera administrativ och fysisk placering av personer inom gränsöverskridande verksamheter.

Tomställda lokaler på KC kan ge merkostnader i form av omflyttning, nyinstallationer osv. Placering av infrastruktur, transporter eller dubbla infrastrukturer, är en risk samt höga investeringskostnader för ny utrustning med höga användaravgifter som följd.

Geografisk uppdelning av administration och rädsla hur det påverkar information, möten, seminarier, disputationer, stödfunktioner, mm beskrivs. Ökade hyreskostnader och nya hyresmodeller kan slå fel, långsam bygg- och flyttprocess kan ge en splittrad administration och bristande engagemang bland anställda samt ökade kostnader pga av akuta behov av renoveringar som inte kan vänta. Processen med en etablering behöver involvera grundutbildning och stödfunktioner i högre grad. N-fakultetens utvecklingsarbete vad gäller CIG och CEC kommer att påverka kansliets stödverksamhet avseende utbildning lika mycket som etableringen i SV. Om detta sammanfaller i tid kommer det att bli en stor belastning på

utbildningsfunktionen. Kan N-kansliet behöva en ”nod” i SV för att underlätta för etablerade verksamheter? Då fysik- och kemistudenter separeras från övriga studenter kan även detta påverka studentliv och undervisning negativt.



## 2. "Indirekt berörda" (grupp B)

I denna grupp nämns vikten av att skapa en attraktiv och viktig nod för forskning och utbildning längs kunskapsstråket som binder ihop SV och centrala Lund. Det förutsätter en satsning på Sölvegatan parallellt med satsning i SV. Ökade kostnader för undervisningslokaler, konsekvenserna av ev. minskad undervisningstid och att grundutbildning inte kommer att tillskjutas mer medel ses som en stor risk liksom utmaningar med schemaläggning "Det går inte att byta campus på 15 minuter."

Undervisningslokalerna i SV bör vara en angelägenhet för hela LTH och naturvetenskapliga fakulteterna och i viss mån för hela Lunds universitet. Det är inte uppenbart att institutionerna ska bära hela kostnaden, ansvaret och risken för omfattning och utformning av dessa lokaler.

Ingen skillnad i påverkan på utbildningarna mellan de två olika scenarierna nämns. I den mån GU påverkas är det mer en effekt av hur forskningen utvecklas. Generellt ses det som problematiskt att ordningen i vilken forskningsområden etableras kan komma att påverka utvecklingen av forskning och forskningssamarbete. Det anges som negativt att vissa befintliga och framgångsrika miljöer delas upp enligt scenario 6.

En stark miljö inom kemi och fysik kan skapa nya möjligheter för andra verksamheter. Utveckling av Sölvegatan/Pålsjö kan utgöra en viktig knutpunkt längs kunskapsstråket men kan ge sämre förutsättningar för utveckling av nya och gränsöverskridande forskningsområden. Fakultetens ökade omkostnader kan också skapa sämre förutsättningar för framtida verksamhetsutveckling längs Sölvegatan vilket i värsta fall kan leda till nedprioritering av forskning inom ämnen som inte etableras i Science Village. Men man menar att en satsning på infrastrukturer vid Sölvegatan kommer att utgöra viktiga instegsmiljöer till MAX IV och ESS och skapa tydliga länkar mellan Campus Pålsjö/Sölvegatan och Science Village.

Man efterfrågar en flexibel planering för verksamheten på Brunnsberg. Nu tycks planeringen göras utan "manöverutrymme". Hur tillgodoser man t ex att något helt nytt forskningsområde och/eller forskargrupp har ett behov på Brunnsberg om t ex 5-7 år?

En tydlig och stark koppling mellan undervisning och forskning är centralt för LU och en viktig del för att vara en attraktiv arbetsgivare och studieort. Det är väsentligt att etableringen motverkar att det bildas två campus för interaktionen mellan institutioner och överbyggande forskning. Det måste finnas naturliga mötesplatser för både forsknings- och undervisningsaktiviteter.

Det anges som en fördel om huvuddelen av undervisning huvudsakligen schemaläggs på Sölvegatan/Pålsjö under det obligatoriska blocket då studenterna har blandade ämnen och det kan bli ostrukturerat att blanda in för mycket pendling. Det är viktigt att studenterna har en tydlig gemenskap över programgränser med naturliga gemensamma träffpunkter. Beroende på specialisering är det befogat att studenterna är i SV, med tillgång till mer specialiserade lablokaler etc. Både lärare och studenter behöver pendla.

Från studenthåll finns det önskemål om att både föreläsningar och laborationer ska förläggas på Brunnsberg, vilket är helt i linje med tanken att undervisning skall bedrivas nära forskningen.

Vattenhallen ser stora möjligheter med sin etablering oavsett sc 5 eller 6, då Kemishow och Planetariet vill fortsätta driva sin verksamhet i samarbete med Vattenhallen samt ge förutsättningar att inkludera fysikshowen i det nya Science

Centret. Men avstånd till forskare och lärare i andra ämnen som medverkar i utvecklingsprojekt, aktiviteter och event ses som en risk.

### 3. Grupper på fakultetsnivå (grupp C)

Svar har inkommit från Naturvetenskapliga fakulteten från: Kansliet, biblioteken, utbildningsnämnd, forskningsnämnd, doktorandråd, forskningsutbildningsnämnd, LUNA. Från LTH har svar inkommit från forskningsnämnd och teknologkåren "TLTH" samt LTH och Naturvetenskapliga fakultetens gemensamma Lärandemiljögrupp.

#### 3.1 Sammanfattning grupp C

Arbete kommer att krävas med att utveckla stödverksamheten för att kunna stöda en etablering i SV. "Egna system" inom administrationen på LTH ger utmaningar för samarbete över fakulteterna. Men ser att speciella stödresurser kommer att behövas till etableringen under lång tid. Man poängterar att det pågår parallellt utvecklingsarbete gällande CIG (B) och CEC vilket, om de sammanfaller i tid, kan bli en stor belastning för utbildningsfunktionen. Det finns en allmän oro över de verksamheter som blir kvar på nuvarande campus. Biblioteken ser möjlighet till tätare samarbete mellan fysik och kemi, särskilt enligt scenario 5, och en sammanslagning av biblioteken. Dock viktigt att man behåller ämneskompetensen och lyfter att bibliotekariens roll som utbildare ska inte underskattas och att ett fysiskt bibliotek skulle kunna utgöra navet i SV som en förutsättning för att skapa en fullskalig akademisk miljö. Man lyfter en oro att kostnader för etablering i SV kommer att påverka utbildningars ekonomi negativt, avstånd riskerar försvåra både schemaläggning och studiebevakning för kåraktiva. Det lyfts att det är strategiskt riktigt att avvakta med ev etablering av Life Sciences i SV, att Lunarc placeras centralt i SV, och att LINXS etableras tidigt. Många risker med en etablering i SV lyfts som fördröjningar, mindre pengar till forskningsutbildning och därmed sämre kvalitet, att Sölvegatan lämnas eller inte uppdateras och försämrad kommunikation. Man ser också möjligheter: professionalisering av labbverksamhet, bättre förutsättningar för tvärvetenskapliga samarbeten, och en ny dynamisk, internationell miljö.

#### *Studentkårerna LUNA och Teknologkåren*

Kåreerna föredrar scenario 5, där GU fysik och kemi etableras gemensamt och säkerställer studenternas flytt i etapp 2. Behovsanpassade sektionslokaler behöver byggas i SV och redan tidigt i etableringen önskas platser för fritidsverksamhet i SV. TLTH lyfter problematiken att kåraktiva byts ut efter kort tid och att SV-etableringen är en lång process som ska pågå under många år. Skriftliga överenskommelser önskas för att säkerställa att studenternas intressen tillvaratas över tid. De flesta av LUNAs medlemmar förordar starkt scenario 5 (förutom de delar av kemi som är kopplade till biologi och molekylärbiologi). LUNA lyfter det geografiska avståndet som en risk för försämrad kommunikation och utbyten mellan studentgrupper, och att studenters identitet kopplat till den fysiska platsen bör observeras. LUNA menar att det, oavsett scenario, kommer att behöva göras arbete för att integrera forskningsinfrastrukturerna i grundutbildningen, då just närheten till infrastrukturerna är ett de främsta argumenten för en etablering i SV. Vidare önskar LUNA bra lokaler för kårer och studenter, inte minst möteslokaler, och att ett långsiktigt tänk behövs i designarbetet. LUNA menar att de behöver vara tillgängliga och synliga i SV.

#### *Naturvetenskapliga doktorandrådet*

NDR råder att man undviker längre perioder då infrastrukturerna ligger nere, och önskar regelbunden kommunikation kring tidplaner för infrastrukturerna. NDR lyfter att doktorander har en tidsbegränsad anställning, där tidpunkten för flytt är av

största vikt och ej bör ske i slutet av en doktorandtjänst. Vidare lyfter man att de förseningar som kan uppstå gör att man bör förlänga de doktorandtjänster som är aktiva under flytten med 6—12 månader.

### *Lärandemiljögruppen*

Lärandemiljön uppger att de enligt deras perspektiv ser fler fördelar med scenario 5 än med scenario 6, i vilken de menar att nackdelarna väger över. I bägge scenarierna menar man att några utbildningar, tex masterprogrammet i astrofysik, riskerar att hamna i en underkritisk och mindre stimulerande akademisk miljö isolerad från resten av fysikstudenterna. Det geografiska avståndet kan försvåra praktiska administrativa och organisatoriska samarbeten och utbyten, samt att socialt utbyte mellan studentgrupper försämras.

Möjligheter med scenario 5 anges med samordnad utbildningsinfrastruktur, utrymme för modern materialinriktning/specialisering, nya ämnes/program/avdelningsstrukturer, fundraising och samarbete. Hot med scenario 5 anges att spårvägen går inte tillräckligt ofta, svårt med ställtid, otydlig hemvist för studenter, oharmoniserade lokalkostnader N/T, ekonomi, ökade kostnader för hyra och genom flytt. Svagt intresse för kurser inom området MAX/ESS, för omfattande flytt. Vad händer med utbildningarna under flytten? Kan man flytta allt på en gång utan att pausa antagning?

Möjligheter med scenario 6 anges med samma som för scenario 5 men också som utrymme för modern materialinriktning/specialisering och att en etablering i två etapper kan ge bra erfarenhet att användas nästkommande etapper.

Hot med scenario 6: är samma som för scenariet 5 men också splittring av studentorganisationer/kåror ”Ta hand om kemister på Sölvegatan”. Splittring utbildningsprogram (K, B, W, nano, BME, samt N/miljövetare, molekylärbiologer), Dubbel flytt av kemi. Svagt intresse för kurser inom området MAX/ESS.

## 4. Andra fakulteter och övriga (grupp D & E)

### *HT-fakulteterna*

HT ser positivt på att integrera undervisningslokaler, studiemiljöer, gemensamhetslokaler för enskilda studenter och studentorganisationer liksom bostäder. Viktigt är också att Campus inte upplevs som två separata campus. Möjlighet att kunna nyttja tomställda lokaler i Fysicum för lärarutbildning ses som en möjlighet. HT har inga synpunkter på de olika scenarierna och etableringstakten.

### *Medicinska fakulteten*

Ingen av Medicinska fakultetens verksamheter planerar för närvarande att etablera verksamhet i SV. Kritik mot remissen är bland annat att analys av hållbarhetsaspekt saknas samt analys av hur LU planerar att hantera kostnaderna samt även vad stöd från LU får för konsekvenser för fakulteter som inte etablerar verksamhet i SV. Konkret flyttkoppling som beskrivs i remissen anser M vara bristfälligt förankrad i miljön. CMU anses nu utföra fas 0 i etableringen vilket uppfattas som positivt, särskilt avseende ekonomiska aspekter så att alla delar av SV behandlas på ett likvärdigt och rättvist sätt.

Avnämare vid M-fak utgör en av de största användarna av LP3. Om dessa verksamheter etableras i SV finns risk att de inte blir lika attraktiva och tillgängliga för Medicinska fakultetens forskare och man ser en risk att samverkan minskar. LP3 är dock nära knutet till MAX IV och ESS och en etablering i omedelbar närhet anses rationell, vilket ger möjligheter till utveckling och ökat synliggörande för potentiella nationella och internationella användare. Nära kopplat till LP3 är också ett Integrative Structural Biology Center (ISBC) och en samlokalisering skulle främja båda verksamheterna. Nanolab viktigt för Medicinska fakulteten. Avståndet till Nanolab ökar risken för färre samarbeten. LUNARC är viktig men en sådan etablering i SV inverkar inte negativt utan kan i stället bidra till synlighet för LUNARC.

Vattenhallens placering i SV ses positivt pga ökad tillgänglighet och synlighet och för den breda allmänheten kan det tydliggöras att det inte endast handlar om teknik. Det kan bidra till ökad förståelse för och attraktionskraft till Medicinska fakulteten del i utställningar och till utbildningarna.

Ökade lokalkostnader och hyresfördelningsmodeller ökar risken för att grundutbildningen drabbas och mindre lärartid per student. Ståttid för lärare ses inte som ett problem från Medicinska fakulteten. Etablering i SV ger istället moderna utbildningsmiljöer där studenter kan mötas över fakultetsgränser. Fakultetsöverskridande miljöer behöver matchas med förutsättningar till enkel samverkan över fakultetsgränser och administrativa hinder behöver tas bort och tvärfakultära utbildningsprogram och kurser nämns och uppdelningen av NMT-campus (Sölvegatan/Pålsjö vs SV) riskerar påverka dessa kurser och forskningssamarbeten negativt. Sjukhusets placering nämns endast kort – att placering av nytt sjukhus ännu inte är beslutad men kommer att påverka Medicinska fakulteten och även synen på etablering och interaktionsmöjlighet med Science Village.

### *Juridiska fakulteten*

Fakultetsstyrelsen ser inga nämnvärda risker med att den verksamhet som fakulteten samarbetar med placeras i SV eller på Sölvegatan. Däremot en fara i satsningen i Science Village och de omfattande kostnader som satsningen innebär, vilket kan påverka fördelning av medel inom LU. Oro över att satsningen sker på

bekostnad av ”torra ämnen” anges, vilket anses till förfång för både utbildning och forskning. Juridiska fakultetsstyrelsen hemställer till rektor att underlag tas fram som adresserar hur olika satsningar på SV förväntas påverka resursfördelningen inom LU.

#### *LUNARC*

LUNARC har en långsiktig vision att etablera verksamhet i Science Village och där bygga upp en mötesplats kring e-vetenskap och e-infrastruktur. De ser dock en utmaning i att finna en placering som kan fungera väl för alla användare vid LU.

#### *LINXS*

LINXS har en ambition att tidigt etablera verksamhet i Science Village med syfte att bidra till större internationell synlighet i användningen av MAX IV och ESS och att stärka dialogen mellan akademi och samhälle i alla aspekter av användning av storskalig forskningsinfrastruktur. LINXS har koppling till både Kemi, Fysik och Medicin och även till Humaniora. LINXS har en vision att också öka engagemanget för andra fakulteter. LINXS menar att en tidig etablering för LINXS i SV bidrar LU:s vision att potentialen i MAX IV och ESS nyttjas maximalt.

#### *MAX IV*

MAX IV är ett nationellt forskningslaboratorium med LU som värd. I de olika övergripande visions- och strategiformuleringar, som MAX IV arbetar med för tillfället, finns beröringspunkter kring vilken miljö de olika aktörerna vill skapa. Dessa kommer att medföra flera potentiella synergieffekter för båda parter i ökade samarbetsytor mellan såväl anläggningarna och de delar av LTH och Naturvetenskapliga fakulteten som ska etableras i SV som i kontaktytan och samverkan med det omgivande samhället. MAX IV förespråkar Scenario 6. Om all fysik- och kemiverksamhet som relaterar till materialvetenskap etableras i SV i etapp 2 och två tydliga centra skapas (Materials Matter and Molecules samt Life Science Chemistry & Foods) underlättas interaktionen med dessa miljöer som helhet även om den ena etableras på Sölvegatan. Nanolab Science Village etablering i Fas 1 kommer att vara första steget mot ett levande campus som gör det lättare att interagera och utveckla nya forsknings- och andra kontakter.

#### *ESS*

ESS menar att utvecklingen inom forskning idag påverkas av att hitta tvärvetenskapliga samarbeten. Behovet att bedriva spjutspets, tvärvetenskaplig forskning och utbildning för att göra positivt effekter över hela världen och för att främja spetskompetens. Kluster kan utveckla planer och initiera olika typer av aktiviteter för att knyta samman forskare, industri och forskningsanläggningar. Detta kommer att påverka alla aktiviteter och gör klustertänkande mer giltigt som ett verktyg för kunskapsöverföring än den gamla indelningen i fakulteter. Om vi förstår scenario 6 rätt är förslaget utformat så. För att göra ESS inkluderat och involverat på rätt sätt tycker vi att detta är en bra metod. ESS kommer att, tillsammans med MAX IV, vara ett avancerat verktyg för att stödja forskare. Användargemenskapen är internationell och behovet av att använda dessa tekniker globalt. Användarna kommer från alla områden och representerar också både grundforskning och tillämpad forskning. Det är därför det är viktigt att miljön runt anläggningarna är öppen för alla intressenter, både akademiska och inom industrin.

Klusterplanen för "Life Science Chemistry & Foods" att stanna kvar på Sölvegatan och "Materials, Matter and Molecules" etablera verksamhet i Science Village finner vi en klok modell och är ett strategiskt betydande steg. I vilka steg och hur

många steg detta görs finner vi är en intern fråga för Lunds universitet att ta ställning till.

*Universitetsbiblioteket*

Bibliotek och andra gemensamma resurser är en viktig del i att utforma en stark forsknings- och studiemiljö. Idag finns en mindre biblioteksnärvaro på Max IV och ESS efterlyser ljudligt bibliotekstjänster som extern aktör. Det är av största vikt att bibliotek finns med i den kommande planen och att etableringen ligger tidigt i processen. Redan nu noteras biblioteksbehov i det nya området och med utbildning på plats blir det ett krav.

*Sektion LU Service*

En sektion från förvaltningen inkom med remissvar, LU Service, som anger att information om internt stöd ingår i remissen för varje verksamhet men inte externt stöd. Lokalservice och Campusservice kan beröras inom områden som post, parkering, vaktmästeri, lokalvård, receptionsbemanning, konferens, tryckeri, mm.

## Bilagor

### Bilaga 1 - Mottagare av remiss

Dekaner vid Lunds universitet; 6 mottagare (ej LTH och N)  
 Direktör för Max IV, 2 mottagare  
 Direktör ESS, 1 mottagare  
 Utbildningsnämnd N-fak  
 Forskarutbildningsnämnd N-fak  
 Forskningsnämnd N-fak  
 Ledningsgruppen för grundutbildning LTH  
 Forskarutbildningsnämnd LTH  
 Forskningsnämnd LTH  
 Prefekter N-fak, 9 mottagare  
 Prefekter LTH, 19 mottagare  
 Föreståndare för centrumbildningar och särskilda verksamheter LTH (LLC, NanoLund, IIIIEE...)  
 Föreståndare LINXS  
 Föreståndare LP3  
 Naturvetenskapliga fakultetens forskarskolor – 6 mottagare  
 Lärandemiljögruppen – 2 mottagare  
 Kanslichefer, LTH och N, 2 mottagare  
 Bibliotekschefer, N och LTH, UB, 3 mottagare  
 Studentkårer (LUS, TLTH, LUNA, NDR), 4 mottagare  
 Föreståndare LINXS, 3 mottagare  
 LDC, IT direktör, 1 mottagare  
 Prefekt Medicinsk strålningsfysik  
 Med-fak, 1 mottagare  
 LUNARC, 1 mottagare

#### *Övriga mottagare*

Nedanstående efterfrågade remissen via mail alt. telefon alternativt att SV-kontoret ombads att komplettera mottagare från kanslierna. Samtliga förfrågningar om att få remissen hänvisades till bloggen efter den 24 februari.

Studierektorer: 3 mottagare, Programservice LTH: 1 mottagare, Administrativ chef energivetenskaper: 1 mottagare, Sektion LU Service: 1 mottagare, Jan-Olle Malm, Vicedekan N-fak, Jesper Wallentin, Universitetslektor vid Synkrotronljusfysik, Principal Investigator vid NanoLund: Center for Nanoscience, Principal Investigator vid eSENCE: The e-Science Collaboration, Anders Tunlid, Marcus Alden, Dennis Johansson, Catarina Nordander, Per Tunestål, Magnus Åhs, Aneta Wierzbicka, Jonas Lindeman, Markus Grillitsch, Monica Almqvist, Charlotta Johnsson, Claus-Christian Echardt, Per Warfvinge.

### Bilaga 2 – Sammanställning av remissvar i tabellform för direkt och indirekt berörda

Se särskilt dokument *Bilaga 2 – Grupp A Direkt berörda* samt *bilaga 2 – Grupp B indirekt berörda*



### Bilaga 3 Sammanställning – grupper

Grupp A=direkt berörda, grupp B=indirekt berörda, grupp C=fakultetsnivå, grupp D=andra fakulteter, grupp E=övriga

	<b>Verksamhet</b>	<b>Grupp</b>
1	Astronomi och teoretisk fysik	A
2	BIO ATF MAT CEC geo	B
3	BIO ATF MAT CEC geo- GU	B
4	Byggvetenskaper	B
5	EIT	B
67	ESS	E
8	Fysiska institutionen	A
9	HT-fakulteterna	D
10	Immunteknologi	A
11	Juridiska fakulteten	D
12	Kansli N	C
13	Kemiteknik	A
14	KILU	A
15	LINXS	E
16	Livsmedelsteknik	A
17	LLC	A
18	LP3 (inkl. Utvärdering och vision)	A
19	LTH Forskningsnämnd	C
20	LUNA	C
21	LUNARC	E
22	Lärandemiljögruppen LTH/N	C
23	MAX IV	E
24	Medicinska fakulteten	D
25	NanoLund	A
26	N-fak biblioteken	C
27	N-fak utbildningsnämnden	C
28	N-fak Doktorandråd	C
29	N-fak Forskningsnämnd	C
30	N-fak Nämnden för utbildning på forskarnivå	C
31	Programledning F och Pi	B
32	Program för brand, risk, säkerhet och krishantering	B
33	Programledning Bioteknik och Kemiteknik	B
34	Sektion LU Service	E
35	Structural Biology (ISBC)	B
36	Teknisk nanovetenskap	B
37	Teknologkåren	C
38	Universitetsbiblioteket	E
39	Vattenhallen	B

#### **Bilaga 4**

En sammanställning av remissvaren möjligheter och hot. Se särskilt dokument *Bilaga 4 till sammanfattning av remissvar*

#### **Bilaga 5**

Summeringen som inleder detta dokument finns översatt till engelska. Se särskilt dokument *Bilaga 5 - summary*

## Sammanställning av samtliga remissvar

SV = Science Village. SG = Sölvegatan med omnejd. Möjligheter i grönt och hot i rött

### Nuläge

Utbildning	Forskning	Infrastruktur/Lokaler	Stödfunktioner/ Admin/ Organisation	Studentmiljöer
Flera multidisciplinära utbildningar i fysik, astronomi, biologi, biokemi, mm på SG	Vårt kompakta campus längs SG som omfattar naturvetenskap, medicin och teknik är unikt för de stora universiteten i Sverige. Detta är en stor tillgång för LU som bör vårdas, precis som utvecklingen av SV. Därför bör riskerna med en splittring vägas mot vinsterna utifrån ett brett verksamhetsperspektiv.  NMT-miljön plus matematik på SG berikar både forskning och utbildning  Kemicentrum möjliggör samarbeten mellan all GU och Fo inom kemiområdet, samordnad administration och nyttjande av infrastruktur (viktigt att även i framtiden detta tanke sätt finns med)		Enheter/avdelningar fungerar bra i dagsläget  Sammanhållna institutioner	
Rekrytering av lokala LU/LTH studenter	Interna samarbeten är relativt få/svaga	Trångboddhet	Hög arbetsbelastning inom ledning och administration	

## Scenario 5 ("40k")

Utbildning	Forskning	Infrastruktur/Lokaler	Stödfunktioner/ Admin/ Organisation	Studentmiljöer
<p>Förbättrade samarbeten mellan fysik och kemiutbildningar</p> <p>Närhet till MaxIV, ESS, och NanoLab ger nya möjligheter till avancerade utbildningsprogram</p> <p>Bättre samordning av utbildnings-administration inom fysik och kemi.</p> <p>Gemensam kostnadseffektiv (för LTH och N-fak, kemi och fysik) utbildningsinfrastruktur, såsom utbildningsadministration, labservice och så vidare</p> <p>GU-kemi kommer att ha det mesta av sin verksamhet i SV i detta scenario.</p> <p>Enklare att underlätta samarbeten och schemaläggning om många flyttar samtidigt.</p>	<p>Ökad tvärvetenskaplig forskning mellan fysik och kemi</p> <p>Öppen miljö som motiverar till nya samarbeten inom och utanför LU, och samverkan med näringsliv</p>	<p>Samordning av infrastrukturbehov mellan fysik och kemi</p> <p>Detta scenario minskar risken att behöva transportera kemikalier mellan SV och SG för analyser/karakterisering, mm.</p> <p>Då en infrastruktur flyttar ska även användarna flytta</p>		<p>Viktigt med goda lärandemiljöer med moderna undervisningssalar. På SV måste finnas attraktiva studentmiljöer med tillräckligt många studieplatser. Där måste finnas restauranger och matplatser med mikrovågsugnar för medhavd mat samt möjlighet att etablera studentkaféer. Även om alltmer kurslitteratur blir elektronisk så kan ett bibliotek med kurslitteratur och tillgång till bibliotekarie vara önskvärt.</p> <p>Scenario 5 ger Teknologkåren bättre möjlighet för bra samarbete och samordning med LUNA och NDR/LDK eftersom en sammanhängande GU för fysik och kemi etableras samtidigt.</p> <p>Teknologkåren ser en stor möjlighet att dimensionera studentutrymmena i SV till det faktiska behovet och den studiekultur som finns idag. En viktig aspekt för att få studenter att vilja infinna sig på och vara positiva till campus Science Village är attraktiva studieplatser. Dagens studenter upplevs studera mer på campus och mindre i sina egna hem. Det finns en utveckling av</p>

				kollaborativt studerande med kursare och att se campus som sin "arbetsplats" dit man går för en heldags studier.
<p>Försvagat samarbete mellan KILU och Kemiteknik och Livsmedelsteknik samt övrig NMT-verksamhet på SG</p> <p>Försvagat samarbete mellan astronomi- och fysikutbildningarna</p> <p>Omfattande flytt där stora delar sker samtidigt vilket ger svårigheter i att bedriva en kontinuerlig verksamhet med hög kvalitet under flyttiden</p>	<p>Att separera fysik och kemi från övriga ämnen vid N-fak kommer ha en långsiktig påverkan på framtida forskningsinriktningar, och splittring av ett sammanhållet Campus SG ger sämre förutsättningar för utveckling av nya och gränsöverskridande forskningsområden. Särskilt illa för Sc. 5.</p> <p>Beräkningsbiologi och biologisk fysik separeras från det nya beräkningsvetenskaps-centrumet på SG</p> <p>Försvagat samarbete mellan KILU och Kemiteknik och Livsmedelsteknik samt övrig NMT-verksamhet på SG</p>		<p>Fakultetens kostnader för etableringen vid SV samt permanent ökade hyreskostnader riskerar att utarma N-fakultetens befintliga verksamheter vid Campus SG</p> <p>Koncentrerad flytt blir en tung uppgift</p> <p>Geografisk splittring av administration (dock värre med Sc. 6)</p>	

## Scenario 6 ("Uppsalamodellen")

ATF har lämnat ett alternativt förslag till Sc.6, vilket innebär att etapp 3 inte sker. Bio-ämnen (life-science) samlokaliseras på SG. Det skulle innebära att Beräkningsbiologi och biologisk fysik stannar på SG medan Teoretisk partikelfysik och Lunds observatorium flyttar till SV, och givetvis att KILU:s delning består.

Utbildning	Forskning	Infrastruktur/Lokaler	Stödfunktioner/ Admin/ Organisation	Studentmiljöer
<p>Det kan finnas fördelar att samla Life Science längs Sölvegatan men ur Lärandemiljögruppens perspektiv överväger nackdelarna.</p> <p>I sc 6 stannar initialt "Life Science", medan i sc 5 stannar endast en mindre mängd av kemins biovetenskap, vilket innebär att sc 6 skulle påverka biologi mindre.</p>	<p>Möjlig samverkan med Sjukhuset på Smörlyckan (om det hamnar där)</p>	<p>Renoveringen av KC kan påbörjas direkt.</p>	<p>Vi bygger upp en erfarenhet av tidigare etableringar på SV</p> <p>Etapp 2 blir mindre och enklare att genomföra</p>	
<p>Samverkan mellan Kemi och Fysik försvåras avsevärt</p> <p>KILU splittras och den samverkan som etablerats inom GU och Fo under mycket lång tid kan ruineras.</p> <p>Delning/splittring studentmiljöer och försvårar genomförande av undervisning.</p> <p>Betydligt svårare att hålla ihop K och B-programmen</p> <p>Problem med att hålla igång GU under en lång process (totala etableringstiden etapp 2+3)</p>	<p>Samverkan mellan Kemi och Fysik försvåras avsevärt</p> <p>KILU splittras och den samverkan som etablerats inom GU och Fo under mycket lång tid kan ruineras.</p> <p>Försvårar tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner på NMT campus (SG).</p>	<p>En delning av KILU som skulle medföra dubblering av lokaler, personal och infrastruktur.</p> <p>Oklar placering av infrastrukturen</p>	<p>Ännu värre geografisk splittring av administration än i Sc.5</p> <p>Ett stort hot med att etapp 2 kommer vara dyrare och till ytan större än förväntat vilket kommer skada de verksamheter tillhörande etapp 3.</p> <p>Osäkert om resten av KILU kommer att kunna flytta.</p> <p>Logistiska problem med långa flyttperioder.</p> <p>Risk att de som flyttar i etapp 3 hamnar för sig</p>	<p>Det finns större risk att studentsektionerna inte får samma förutsättningar och möjligheter om de ska flytta i olika etapper.</p> <p>Risk att studentsektioner hamnar i kläm mellan etapp 2 och 3.</p> <p>Scenario 6 kommer göra det svårt för de berörda studentgrupperna att utöva sin lagstadgade rätt till studentinflytande. En lång och utdragen etablering, i flera olika etapper och över många år, kan inte en studentorganisation arbeta effektivt med.</p>

<p>Försvarar tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner på NMT campus (SG).</p> <p>Oklart hur mycket av GU kemi som till sist hamnar på SV vilket gör detta scenario svårare att hantera och bedöma. Det finns en osäkerhet i hur kemiämnet och dess stödverksamhet ska fördelas mellan SV och Sölvegatan.</p> <p>Mindre tydliga samordningsvinster i detta scenario.</p> <p>Eventuellt är det svårare att utveckla samarbeten och få till en bra schemaläggning jämfört med scenario 5.</p> <p>Om en stor del av GU kemi till stor del stannar på KC är det inte säkert att det i efterhand är möjligt att skapa ett gemensamt studiecentrum för fysik och kemi, om man inte planerar för det från början.</p> <p>Risk att man bygger upp dubbla GU-strukturer vilket fördyrar verksamheten på lång sikt.</p> <p>Att göra en uppdelning som i sc.6 mellan "Materials, Matter and Molecules" och "Life Science Chemistry &amp; Foods" och flytta verksamheterna med 5 års</p>				
--	--	--	--	--

<p>intervall riskerar att en sådan delvis artificiell indelning cementeras och därmed motverkar att andra nya samarbeten etableras.</p> <p>Om befintliga och framgångsrika miljöer fragmenteras kan detta få konsekvenser för GU.</p>				
---	--	--	--	--



## Scenario 5/6 – oberoende av vilket

Utbildning	Forskning	Infrastruktur/Lokaler	Stödfunktioner/ Admin/ Organisation	Studentmiljöer
<p>Krisitk massa av GU i SV för en akademisk miljö.</p> <p>Samlokalisering av GU ger samordningsfördelar. Det gäller tex studieplatser, kurslaboratorier, undervisningslokaler, kårlokaler, servering, administration, teknisk support och så vidare.</p> <p>Bättre undervisningslokaler – ändamålsenliga, moderna, formbara, anpassade för hybrid- och distansundervisning, och framtida didaktisk utveckling</p> <p>Harmoniserad schemaläggning mellan Nfak och LTH – det hjälper om samarbetet mellan fysik och kemi stärks.</p> <p>En gemensam schemaläggning för hela SV.</p> <p>Närhet till lärare för de som är i SV</p> <p>Närhet till de företag som väljer att etablera sig på SV</p> <p>Närhet till NanoLab, MaxIV och ESS som ger bättre samarbete inom GU</p>	<p>Goda förutsättningar att skapa ett gemensamt fysik/kemi-centrum</p> <p>Ökade och nya forskningssamarbeten och studentengagemang i en modern, spännande forskningsmiljö</p> <p>Ökad vetenskaplig produktivitet i ett senare skede, till följd av nya lokaler med bättre förutsättningar</p> <p>Förbättrad samorganisation mellan teoretisk partikelfysik och experimentell partikelfysik</p>	<p>Ändamålsenliga lokaler/infrastrukturer för morgondagens forskning och utbildning</p> <p>Ny utrustning</p> <p>Närhet till NanoLab, MaxIV och ESS som ger bättre samarbete inom både GU/Fo</p> <p>Attraktiva miljöer för god rekrytering av anställda och studenter</p> <p>Öppna och välkomnande lokaler, som ändå är säkra och trygga</p> <p>Bättre tillgänglighet (moderna lokaler)</p> <p>Hållbara byggnadssätt, material, och energilösningar</p> <p>Samlokalisering av olika nyckelinfrastrukturer, som t ex verkstäder</p> <p>Undersöka möjligheter för LLC att etableras redan i etapp 1 (men LLC själva vill inte det)</p> <p>Undersöka möjligheter för LINXS och LUNARC att etableras redan i etapp 1</p>	<p>Ökat samarbete mellan Nfak och LTH</p> <p>Gott om tid för processen</p> <p>Möjlighet till gemensam verksamhetsplanering och arbete med intern kultur-, verksamhets- och organisations-utveckling</p> <p>Kreativitet kopplat med omorganisation</p> <p>Ett välutformat och välkomnande bibliotek med ändamålsenliga lokaler skulle vara ett ypperligt sätt för LU att sätta sitt "fotavtryck i SV" genom att visa tydligt att universitetet investerar i att skapa "en fullskalig akademisk miljö" i SV.</p> <p>De verksamheter som inte flyttar till SV kan få möjlighet att samlokaliseras när plats frigörs i byggnader längs SG och skulle då på samma sätt kunna skapa ett enda bibliotek för Biologiska institutionen, INES, CEC och Geologiska institutionen.</p> <p>Gamla avdelnings- och ämnesstrukturer kan utmanas och förändras och förbättras.</p>	<p>Fler och bättre studieplatser, tillgängliga kvällar och helger</p> <p>Både tysta studieplatser, och grupprum</p> <p>Bygga en attraktiv campuskänsla i SV</p> <p>Utveckling av verksamheterna vid Campus Sölvegatan kan utgöra en viktig knutpunkt längs kunskapsstråket</p> <p>För studenterna kan det bli ett lyft att få en större gemenskap, och det kan också hålla nere kostnaderna.</p>

<p>Möjligheter att skapa attraktiva studentmiljöer med närhet till forskningen, vilket skulle underlätta rekrytering av examensarbetare och doktorander.</p> <p>Närmare samarbete mellan fysik och kemi med möjlighet till gemensamma nya och moderna utbildningsprogram i Science Village. Exempel kan vara materialinriktat program eller motsvarande specialisering eller master.</p> <p>Även inom laser, optik och dess tillämpningar (LLC).</p> <p>Närhet till MaxIV och ESS gör en del av våra utbildningar mer attraktiva.</p> <p>Den förestående flytten av delar av fakulteten innebär helt nya möjligheter för verksamheterna på Campus Sölvegatan när det gäller tillgängliga lokaler och därmed också en ökad samordning.</p> <p>Vi har nu möjlighet att skapa en attraktiv och viktig nod för forskning och utbildning längs Kunskapsstråket, som binder ihop Science Village och centrala Lund. Det förutsätter dock att det görs en satsning på Campus SG parallellt med etableringen i SV. En sådan satsning innebär att</p>		<p>En satsning på infrastrukturer vid Sölvegatan kommer utgöra viktiga instegsmiljöer till MAX IV och ESS och skapar därmed tydliga länkar mellan Campus Sölvegatan och Science Village</p> <p>Lokaler friställs på SG som kan utnyttjas för annan verksamhetsutveckling. T.ex. för att skapa ett stort "äkta" kårhus där utrymme finns för alla sektioner inom både TLTH och LUNA, och lokaler som skulle kunna vara lämpliga att istället samla hela LTH:s (och kanske även N-faks) kansli i.</p> <p>Nya möjligheter för de verksamheter som stannar på Sölvegatan när det gäller tillgängliga lokaler och därmed också en ökad samordning. Tex arbetar båda fakulteterna med olika typer av institutionssamordningar.</p>		
--	--	--	--	--

<p>identiteten hos verksamheterna på Campus SG stärks.</p> <p>En nysatsning på miljön vid SG måste göras för att undvika att dessa verksamheter missgynnas och ges en känsla av "vi som blev kvar". Undervisningslokaler måste moderniseras och rustas upp. Anpassningar för att möjliggöra modern pedagogik i våra lokaler måste inventeras och sedan ges tillräckliga resurser.</p> <p>Våra utbildningar bör integrera och utveckla de möjligheter och metoder som används i MAX IV och ESS. Detta kommer att underlättas av att vår fakultet kommer att ha lokaler för undervisning i närheten av MAX IV och ESS.</p> <p>Ta tillfället i akt och harmonisera forskarutbildningarna vid N-fak respektive LTH.</p> <p>Om lokaler, som t ex delar av Fysiska institutionen, blir lediga i samband med flytten till SV, ser HT mycket positivt på möjligheten att förlägga till exempel lärarutbildningen dit</p> <p>Möjlighet till paradigmskifte på N-fak: övergång från att det är institutioner som utbildar ämnesvis till ett programtänkande som sätter studenternas utbildningsbehov i</p>				
--	--	--	--	--

centrum. Här kan LTH inspirera och stötta med erfarenhet.				
<p>Fysik- och kemistudenter separeras från övriga studenter</p> <p>Ökad rörlighet krävs för både lärare och studenter. För att underlätta förflyttning av lärare bör man överväga att bygga gästkontor för lärare både på Science Village och befintligt campus (till exempel för att förbereda undervisning, vara tillgänglig för studenter och effektivt utnyttjande av håltimmar)</p> <p>Schematekniska utmaningar särskilt för GU inom LTH. Den akademiska kvarten fungerar ej längre. Snarare block om fm och em eller heldagar.</p> <p>Svårare för studenter att läsa kurser i astronomi, biofysik och matematik på SG samtidigt med fysik- och kemikurser på SV. Drabbar särskilt astrofysikprogrammet.</p> <p>För några program ser lärandemiljögruppen en risk för försämrade koppling mellan utbildning och forskning om grundutbildning och forskningsmiljöerna hamnar långt ifrån varandra. Text kandidatutbildningarna inom Astronomi och Astrofysik och Molekylärbiologi.</p>	<p>Tappar multidisciplinärhet inom astronomi/fysik kopplat mot andra NMT-ämnen och matematik.</p> <p>Svagare samarbeten med medicinska fakulteten och SUS</p> <p>Tappar kontakt med Medicon Village och Ideon</p> <p>Svagare samarbeten inom EIT</p> <p>Forskningsdipp t.ex. pga minskat antal doktorander och oönskade uppehåll i experimentell verksamhet</p> <p>Minskad professionell utveckling för postdoktorer och doktorander som under en tid kommer att behöva medverka till att genomföra nyetableringen</p> <p>Framtida rekryteringar kommer i många fall sannolikt beröra ämnesöverskridande verksamheter som vi inte kan förutse idag. Dessa kan komma att påverkas negativt av en campussplittring som både kan försvåra utvecklingen av nya gränsöverskridande områden och komplicera administrativ och fysisk placering av personer inom gränsöverskridande verksamheter.</p>	<p>Snål utrymmesdimensionering</p> <p>Oförbättrade relationer till MaxIV och ESS</p> <p>Tomställda lokaler på KC som ger merkostnader i form av omflyttning, nyinstallationer mm</p> <p>Placering av infrastruktur – transporter eller dubbla infrastrukturer</p> <p>Höga investeringskostnader för ny utrustning, vilket leder till höga användaravgifter</p>	<p>Geografisk uppdelning av administration och/eller institution. Hur påverkar det infomöten, seminarier, disputationer, stödfunktioner, mm.</p> <p>Ökade hyreskostnader och hyresmodell som slår fel</p> <p>Långsam bygg- och flyttprocess som ger splittrad administration och tappat engagemang bland de anställda, samt ökade kostnader pga av akuta behov av renoveringar som inte kan vänta för länge</p> <p>Processen involverar inte GU och stödfunktioner i tillräcklig grad</p> <p>Resurskrävande process i termer om tid och pengar</p> <p>För stort fokus på lokaler framför verksamhetsutveckling</p> <p>Identitetskris inom institutioner och fakulteter</p> <p>Dubbla hyror under etablering och flytt av verksamhet</p> <p>Ökat behov av lokaler (vissa arbetsplatser på bägge ställen)</p> <p>Resekostnader ökar</p> <p>N-fakultets utvecklingsarbete vad gäller CIG (B) och CEC kommer att påverka kansliets stödverksamhet</p>	<p>Fysik- och kemistudenter separeras från övriga studenter</p> <p>Ett fysiskt uppdelat campus som påverkar studentliv och undervisning negativt</p> <p>Långt avstånd för studenter på campus SV till nuvarande studentverksamheter som kårhus och caféer, samt gemensamma resurser som X-lab.</p>

<p>Minskad studentkontakt för de lärare som har hemvist på SV och undervisar på SG.</p> <p>Lägre deltagande på föreläsningar, övningar och seminarier då det blir förenat med en större kostnad i tid att ta sig till dem, och även i pengar om man åker kollektivt.</p> <p>Större kostnad för undervisning då lokaler är dyrare på campus SV.</p> <p>Mycket stor kostnad för labblokalerna om dessa behöver dubblas för att serva studenter på bägge campus.</p> <p>Längre avstånd och försvårat samarbete i tvärvetenskapliga kurser som spänner över flera fakulteter och institutioner.</p> <p>Längre avstånd till många potentiella arbetsgivare som Ideonföretagen, Medicon, Sony, Ericsson, Axis.</p> <p>Tillgången till regelbunden och frekvent kollektivtrafik under stor del av dygnet är av stor betydelse för integrationen mellan de bägge campus.</p> <p>Splittrad bild m.a.p. utbildning vid LTH/LU</p> <p>Risk att en långdragen etableringsprocess gör att studenter under lång tid upplever</p>			<p>avseende utbildning lika mycket som etableringen på SV. Om detta sammanfaller i tid kommer det att bli en stor belastning på utbildningsfunktionen.</p> <p>Kan N-kansliet behöva en "nod" på SV för att underlätta för etablerade verksamheter?</p>	
--	--	--	--	--

<p>att de är uppdelade på två olika campus, och inte har någon "naturlig hemvist".</p> <p>Att dela den naturvetenskapliga fakulteten geografiskt kommer att resultera i att samarbete och utbyte försvåras praktiskt. Detta gäller även administration och organisation inom GU.</p> <p>Negativ/oklar påverkan ekonomin på fakultetsnivå och på institutionsnivå när det gäller både forskning och utbildning.</p> <p>Risk att utbildningar blir ämnesmässigt smalare snarare än bredare om pendling försvårar integration av ämnen från olika delar av campus.</p>				
---	--	--	--	--

## Scenario 5XL

Omfattar hela Fysiska institutionen, hela KILU, Teoretisk partikelfysik, Beräkningsbiologi och biologisk fysik, Astronomi, och helst också Kemiteknik och Livsmedelsteknik. Förslag från Fysiska institutionen och KILU.

Utbildning	Forskning	Infrastruktur/Lokaler	Stödfunktioner/ Admin/ Organisation	Studentmiljöer
<p>GU och FU hålls ihop</p> <p>Kritisk massa bibehålls för varje ämne</p>	<p>Bästa möjliga samarbete mellan kemi och fysik</p> <p>Samverkansfördelar: I SV hamnar verksamheten närmare näringsliv, laboratorier, och banden mellan fysik och kemi stärks</p> <p>Kritisk massa bibehålls för varje ämne</p>	<p>Infrastruktur flyttar samtidigt</p> <p>Naturliga mötesplatser i form av restauranger och fakultetsklubb skapas i ett tidigt skede</p> <p>Väl anpassade lokaler för verksamheten</p>	<p>Tidigare bygg- och flyttprocess för att minska glappet mellan etapp 1 och 2, och flytten ska ske snabbt</p> <p>Flytten ska ske gemensamt för utbildning, forskning, och stödfunktioner, dvs begränsad tid som verksamheten är påverkad av flytt</p> <p>KILU hålls samman</p> <p>Flytt sker innan Sjukhuset byggs (ekonomiskt och logistiskt)</p>	
<p>Svårare att hålla ihop K och B-programmen om Kemiteknik och Livsmedelsteknik inte flyttar</p> <p>Problem med att hålla igång GU under flytt</p> <p>Försvårar tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner på NMT campus (SG).</p>	<p>Försvårar tvärvetenskapliga forsknings- och undervisningssamarbeten med institutioner på NMT campus (SG).</p>		<p>Ett hot att Kemiteknik och Livsmedelsteknik inte flyttar</p> <p>Eftersom flytten sker samtidigt är det svårare att lära av eventuella misstag</p> <p>Hysesökningar kan leda till krympande forskargrupper</p> <p>Logistiska problem med en stor flytt</p>	





## Bilaga 5 - summary

### Summary of consultation round responses on the scope proposal for the establishment of LTH and the Faculty of Science in Science Village

This memo is a summary of extensive work on the 39 consultation round responses concerning the scope of establishment in Science Village, received by the Science Village Office of LTH and the Faculty of Science. The consultation documents, also translated into English, were sent out to 86 recipients within LU and externally to ESS (appendix 1). All faculties at LU were offered the opportunity to give input and the response window was 8 weeks, from 17 February to 12 April.

The consultation responses were compiled (appendix 2) by the SV Office with the support of Karin Ekborg-Persson and Åsa Björnram-Daniel from the Offices of the Vice-Chancellor. The responses were grouped as follows to facilitate their processing:

A: Directly affected groups, B: Indirectly affected groups, C: Groups at the faculty level, D: Other faculties, E: Others

It should be noted that several of the consultation round responses appear to have been produced without any participation from student representatives.

Responses from the organisation were wanted for the issues below, of greater importance for the directly affected groups and marginal for others, but the issues were to be addressed on the basis of scenarios 5 and 6 regarding establishment in Science Village.

- An assessment of how the organisation you represent is affected. This applies both to organisational units proposed for establishment in Science Village and those not included in the proposal.
- An analysis of how research within your organisational unit is affected by establishment – in the form of a SWOT analysis or other suitable description, for example.
- An analysis of how major infrastructures, such as platforms, are affected.
- An analysis of how education at all levels within your organisational unit is affected – in the form of a SWOT analysis or other suitable description, for example.
- Assess future needs for support and libraries in Science Village both for education (at all levels) and for research.
- An assessment of how the work of the students' unions and the student environments are affected.

The various organisations advocate different scenarios and variants of scenarios (see appendix 3). The directly affected organisational units, the Departments of Chemistry and Physics, and all consultation round responses from education-related bodies, including the Doctoral Student Council, either advocate scenario 5 or do not take a position. Among the organisations indirectly affected, there are research-oriented groups that advocate scenario 6. This is based on worries that scenario 5 will be too costly, which also affects those indirectly concerned.

The strengths and opportunities raised in the various scenarios are similar in many ways to those in the visions for establishment: increased research collaborations, learning environments that are fit for purpose, cost-effective coordination of administration and infrastructure, sustainable and welcoming premises.

Several consultation round responses particularly point out the need to investigate rental models and expected rent increases entailed by various scenarios, depending on which activities are established in Science Village and Sölvegatan/Pålsjö respectively. LU's strategies on resource allocation in future and the use of public agency capital are also raised as important issues, along with the importance of not investigating Science Village as a separate entity but in the context of the whole of the Knowledge Highway. New opportunities will arise in the so-called "empty spaces" that will emerge along Sölvegatan/Pålsjö, and it is important to work even more clearly on that issue in parallel with establishment in Science Village.

Some consultation round responses raise the concern that establishment in SV risks reducing interdisciplinarity instead of increasing it, as Sölvegatan/Pålsjö currently offers an interdisciplinary STEM environment. Several consultation round responses highlight the concern that physics and chemistry students will be isolated in Science Village, and will lose interest in/opportunities for taking courses and socialising with students on Sölvegatan and in the surrounding area, and vice versa.

The idea of a well-designed and welcoming library in SV as an indication of a full-scale academic environment has been put forward. The consultation round responses also highlight the need to review some administrative procedures, such as timetabling, for example.

The location of the hospital is mentioned as an important parameter in the SV process, and concern is expressed about moving too fast, in particular for activities that benefit from proximity to the Faculty of Medicine.

The students' unions have done thorough work in their consultation round responses, and many see opportunities in establishment in SV as well as more functional premises adapted to the way students see their study environment – more like a workplace. The students would like a variety of work rooms such as quiet study spaces, meeting rooms for discussions etc, all with good lighting and ventilation, and open in the evenings and at weekends as well.