

# LU@SVS

## Slutsatser från beredningsgruppen LU@SVS

(STYR2018/654)



**LUNDS**  
UNIVERSITET

Beredningsgruppen för LU@SVS

2018-11-30

Sven Lidin, ordförande Beredningsgruppen

Knut Deppert, verksamhetsrepresentant

Martin Hansen, studentrepresentant

Carina Jensen, projektledare

Malin Gülich, LU-byggnad

## Innehållsförteckning

Akronymer och förkortningar .....	3
Del 1 – Rekommendation .....	5
Sammanfattning .....	5
Bakgrund.....	6
Utredningens syfte och uppdrag med avgränsningar .....	6
Metod och kommunikation .....	7
Slutsatser gällande etablering av enskilda verksamheter .....	8
Finansiering.....	10
Risk och konsekvensanalys.....	11
Del 2 – Analys avseende ytor och ökade hyreskostnader .....	13
Del 3 – 2019 och fortsatt arbete .....	16
Avslutande kommentar .....	16
Appendix 1 – Utdrag från BHR gällande scenarierna 2, 3 och 4.....	17
Scenario 2.....	17
Scenario 3.....	17
Scenario 4.....	18
Appendix 2 – Visioner och strategier .....	20
Appendix 3 – Exempel från andra platser.....	22
Appendix 4 – Verksamhetens och studenternas reflektioner .....	27
Appendix 5 – Lokalförsörjningsprocessen .....	36
Appendix 6 – 2019 och fortsatt arbete .....	38

## Akronymer och förkortningar

4D Imaging Lab	Laboratorium vid Avdelningen för hållfasthetslära
AF	Akademiska Föreningen
ATF	Institutionen för astronomi och teoretisk fysik
BMC	Biomedicinskt centrum
BHR	Brunnshögsrapporten
BME	Institutionen för biomedicinsk teknik (Biomedical Engineering)
CAS	Centrum för Analys och Syntes
CEA	Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives (Frankrike)
CEC	Centrum för miljö- och klimatforskning (Centre for Environmental and Climate Research)
CMU	Comparative Medicine Unit
CNRS	Centre national de la recherche scientifique (Frankrike)
Diamond Light Source	UK's national synchrotron science facility at the Harwell Science and Innovation Campus (Oxfordshire, Storbritannien)
EIT	Institutionen för elektro- och informationsteknik
EMBL	European Molecular Biology Laboratory (Grenoble, Frankrike)
EMV	Experimentell medicinsk vetenskap
EPN	European Photon and Neutron Science Campus (Grenoble, Frankrike)
ESRF	European Synchrotron Radiation Facility (Grenoble, Frankrike)
ESS	European Spallation Source
GIANT	Grenoble Innovation for Advanced New Technologies
IBS	Institut de Biologie Structurale – a mixed research unit (UMR 5075) jointly operated by two French national research agencies (the CEA and the CNRS) and the University Grenoble Alpes – UGA, (Frankrike)
IKVL	Institutionen för kliniska vetenskaper Lund
ILL	Institut Laue-Langevin (Grenoble, Frankrike)
ISIS Neutron and Muon Source	STFC Rutherford Appleton Laboratory on the Harwell Science and Innovation Campus (Oxfordshire, Storbritannien)
JF	Juridiska föreningen
KC	Kemicentrum Kemiska institutionen Lunds universitet (en av tre institutioner på Kemicentrum)
KILU	
KK	Kuratorskollegiet
LBIC	Lund University Bioimaging Center
LDC	Lunds datacentral
LINXS	Lund Institute of Advanced Neutron and X-ray Science
LLC	Lunds lasercentrum

LNL	Lund Nano Lab
LUCSUS	Lund University Centre for Sustainability Studies
LUMLAC	Lund University Medical Laser Centre
LUNA	Lunds naturvetarkår
LUNARC	Lund University Numeric Intensive Computation Application Research Center
LUNBISS	Lund University Network for Big Science and Society
LUS	Lunds universitets studentkårer
nCHREM	National Center for High Resolution Electron Microscopy
NRCF	Nationellt resurscentrum för fysik
ORNL	Oak Ridge National Laboratory (Tennessee, USA)
PARK innovAARE – the High-Tech Business Park	A collaborative project of the canton of Aargau and the PSI-Paul Scherrer Institute (Villingen, Schweiz)
PSI	Paul Scherrer Institute (Villingen, Schweiz)
RCaH	Research Complex at Harwell (Oxfordshire, Storbritannien)
SNS - Oak Ridge	Spallation Neutron Source (Tennessee, USA)
TLTH	Teknologkåren vid LTH
UGA	Université Grenoble Alpes (Grenoble, Frankrike)

# Del 1 – Rekommendation

## Sammanfattning

I det inriktningsbeslut som ligger till grund för föreliggande rapport anges att beredningsgruppen LU@SVS skall utreda konsekvenserna av tre av de scenarier som den ursprungliga Brunnsjörapporten (benämnd BHR) identifierat. Scenario 2 skulle utredas i största möjliga detalj, scenarierna 3 och 4 mera översiktligt. Det har på ett tidigt stadium i arbetet framgått att en etablering på Brunnsjöområdet innebär en stegvis process i vilken ett beslut av universitetsstyrelsen, baserat på denna rapport, skulle vara ett första steg. Det är väsentligt att se varje beslut i frågan som ett led i en längre utveckling.

Beredningsgruppen LU@SVS finner att scenario 4 avviker så pass markant från scenarierna 2 och 3 att det inte är möjligt att ge någon bild av konsekvenserna för ett sådant projekt inom ramarna för uppdraget. Detta gäller om man med scenario 4 avser fullskalig planering av en etablering med syfte att bygga en miljö med plats för aktiviteter från samtliga fakulteter vid Lunds universitet liknande ”The Diamond” i Sheffield (se avsnitt ”Exempel från andra platser”). Vill universitetsstyrelsen ha kvar möjligheten att starta ett sådant projekt måste beslutet bli att göra om utredningen från början enligt nya premisser.

Beredningsgruppen menar att universitetet har att välja mellan två alternativ:

- A. att avstå från organiserad etablering på Brunnsjö, eller
- B. att inleda en etablering av forskningsverksamhet baserad på scenario 2 från BHR. Denna bör kopplas till ett fortsatt arbete med att utreda hur de utmaningar som är associerade till en etablering av utbildning på grundläggande nivå, enligt scenario 3, kan lösas.

En uppskattning av ökade hyreskostnader finns i Del 2 – Analys avseende ytor och ökade hyreskostnader.

### *Alternativ A*

Universitetsstyrelsen väljer att inte besluta om någon aktiv etablering på Brunnsjöområdet. Detta beslut bör tas om styrelsen finner att argumenten för scenario 2 och 3 inte är starka nog för att motivera de kostnader och de störningar i verksamheten som en etablering på Science Village-området skulle medföra *eller* om styrelsen föredrar att utreda en fullskalig koordinerad flytt enligt scenario 4. Alternativ A motsvarar alltså scenario 0 respektive 4 i BHR.

### *Alternativ B*

I detta alternativ ingår inte initialt någon etablering av utbildning på grundläggande nivå. Ett knappt hundratal studenter på projekt- och mastersnivå bör dock beredas plats i Science Village. En implementering av scenario 2 innebär att nedanstående forsknings- och stödverksamheter etableras på Brunnsjö.

- Fysiska institutionen, med undantag för Avdelningen för partikelfysik
- Kemiinstitutionens (KILU) avdelning för kemisk fysik, Nationellt centrum för högupplösande elektronmikroskopi (nCHREM) samt de delar av avdelningarna för fysikalisk kemi, teoretisk kemi och Centrum för analys och syntes (CAS) som kan anses mera materialrelevanta. Vilka dessa delar är kräver fördjupad utredning.
- Del av Institutionen för elektro och informationsteknik (EIT)
- Institutionen för hållfasthetslära
- CMU vid Medicinska fakulteten
- Lund University Numeric Intensive Computation Application Research Center (LUNARC)
- Lund Institute for Neutron and X-ray Science (LINXS).

I BHR:s scenario 3 ingår planering för utbildning på grundläggande nivå inom de ämnen som flyttar till Brunnsög. Det är inte klart precis vad en etablering av utbildning på grundläggande nivå på Brunnsög innebär och för vilka undervisningsformer en Brunnsögsetablering är lämplig eller möjlig. Planeringsmässigt ligger skillnaden gentemot scenario 2 i de undervisningslokaler som bäst placeras integrerade med forskningsmiljön; seminarierum, grupprum och studieplatser. För grundkurslaboratorier är en placering i forskningsmiljön inte lika självklar. Större hörsalar som med fördel ligger åtskilda från forskningslaboratorier skulle vid en Brunnsögsetablering av utbildning på grundläggande nivå kunna placeras i separata byggnader och inte samplaneras med forskningsmiljön. Nationellt resurscentrum för fysik (NRCF) bör ligga i anslutning till grundutbildningsmiljön, men verksamhetens omfattning nödvändiggör inte någon särskild planering. En fullskalig etablering av utbildning på grundläggande nivå på Brunnsögsområdet skulle komma att påverka totalt mellan 400 och 700 studenter som idag har sin huvudsakliga utbildningsmiljö i Lund.

Verksamhetens uppfattning när det gäller skillnaden mellan scenario 2 och 3 är mycket påtaglig och har framgått med all önskvärd tydlighet av dialogen med institutionerna och med studenterna. I modern universitetsverksamhet är det av största vikt att miljöer för forskande och lärande är integrerade för ömsesidigt utbyte. Forskningsverksamheter som inte kan introducera studenter i verksamheter på ett naturligt sätt har svårare att attrahera studenter på avancerad nivå och till doktorandstudier. För dem som ser en framtid för sin verksamhet på Brunnsög är närvaron av studenter på alla stadier av utbildning som en förutsättning för att etableringen skall bli framgångsrik. Studenterna är mycket kritiskt inställda till att förlägga utbildning på grundläggande nivå till Brunnsög som beskrivs i scenario 3. Studenter som deltar i grundutbildningsmoment på Brunnsögsområdet tvingas pendla mellan detta och dagens utbildningsmiljöer då ingen utbildning i sin helhet kommer att förläggas till Brunnsög. Exempelvis är matematik en viktig komponent i fysikstudier och det föreligger idag inga planer på att etablera matematik på Brunnsögsområdet. Studenterna befarar att förlängningen av universitetsområdet kan försämra utbildningskvalitén och påverka möjligheten till utbyte mellan studenter samt försvaga studenternas möjlighet till inflytande.

*En framgångsrik etablering på Brunnsögsområdet kräver därför att man lyckas överbrygga de problem förflyttning av verksamheter skapar i form av ökade avstånd antingen mellan studenter och forskning eller mellan olika miljöer för utbildning. Den vidare utredningen av hur dessa utmaningar bäst hanteras är en av huvuduppgifterna för det fortsatta planeringsarbetet med en etablering i Science Village.*

## Bakgrund

I det inriktningsbeslut som tagits (STYR 2018/654) och som ligger till grund för föreliggande rapport anges att beredningsgruppen LU@SVS skall utreda konsekvenserna av tre av de scenarier som den ursprungliga Brunnsögssrapporten (STYR 2017/1789 – hädanefter benämnd BHR) identifierat. Scenario 2 skulle utredas i största möjliga detalj, scenarierna 3 och 4 mera översiktligt.

Beredningsgruppen har baserat sitt arbete på de scenarier som beskrevs i BHR. Detaljer om de olika scenarierna kan läsas i Appendix 1.

## Utredningens syfte och uppdrag med avgränsningar

Denna utrednings uppdrag är att, baserat på beskrivningarna av scenarierna i BHR, föreslå hur Lunds universitet kan etablera verksamhet på Brunnsögsområdets Science Village för att optimera universitetets nytta av anläggningarna. Arbetsgruppen LU@SVS har fått i uppdrag att leverera denna utredning där verksamheter lämpliga för etablering identifieras, kostnader för flytt och ökad hyra beräknas, tiden för flytt fastställs och skillnaderna mellan flytt med respektive utan utbildning på grundläggande nivå klargörs. Vidare belyses konsekvenserna av en flytt för de verksamheter som inte

flyttar till Brunnsbög. Utredningen har genomförs i dialog med universitetsledning, fakulteter och institutioner samt med studentkårer och andra studentorganisationer.

De stora anläggningarna på Brunnsbögssområdet utgör en unik resurs, inte bara för Lunds universitet, utan för hela landet. MAX IV är en fjärde generationens synkrotron, den första någonsin att tas i drift och ESS är den kraftfullaste neutronkällan som byggts. Utvecklingen är givetvis inte över och andra anläggningar kommer med tiden att göra båda anläggningarna rangen stridig som ”den kraftfullaste i världen”, men under lång tid kommer både MAX IV och ESS att kunna vara en plats för forskning i absolut yppersta klass. Detta innebär att Lunds universitet, som är värd för MAX IV och som har ESS placerat i sin direkta närhet, har en enastående möjlighet när det gäller att utnyttja anläggningarna för sin forskning och utbildning. Men universitetet har också ett stort ansvar för att i samverkan med anläggningarna öka deras tillgänglighet för andra aktörer, inom såväl akademien som industrin.

En etablering av verksamhet på Brunnsbög motiveras givetvis främst av de ökade kontaktytorna mot de stora anläggningarna och den nytta Lunds universitet kan dra av att ingå i den intellektuella miljön kring anläggningarna. Ett annat motiv är att skapa förutsättningar för nya samarbeten inom Lunds universitets verksamheter. Andra komponenter ingår också i övervägandena. Det finns verksamheter vid de fysiska och kemiska institutionerna som riskerar att inte kunna fortsätta sin syntetiska verksamhet i nuvarande lokaler. Fysiska institutionen ligger redan idag i direkt anslutning till bostadsbebyggelse och kring Kemicentrum uppförs allt fler bostäder. Detta, i kombination med ökade krav vad gäller hantering av brandfarliga och miljöfarliga ämnen, innebär ett ökat tryck på förflyttning av verksamheten till en plats utan bostäder. Slutligen finns det verksamheter med expensionsbehov som inte kan tillgodoses med nuvarande placering. Detta gäller bland annat för Lunds Nano Lab (LNL) och för Lunds lasercentrum (LLC).

## Metod och kommunikation

En av beredningsgruppens tidigare uppgifter var att publicera den tidigare Brunnsbögssrapporten (STYR 2017/178) samt att informera om det nya uppdraget. Målgruppen för information och möten har varit alla de som kommer att påverkas av ett beslut, oavsett vilket, det vill säga hela LU. Brunnsbögssrapporten är bland annat publicerad på <https://lusciencevillage.blogg.lu.se/>, en blogg som skapades för att göra nuvarande beredning transparent och sprida information till alla verksamheter om fakulteternas och olika institutioners syn på en etablering. Anteckningarna från möten med verksamheten låg till grund för varje blogginlägg, som före publicering godkändes av deltagarna på mötet, såväl företrädare från verksamheten som de deltagande studentrepresentanterna från respektive studentkår. Dessa blogginlägg återfinns, i förkortad version i Appendix 4.

Brunnsbögssrapporten och rektorsbeslutet skickades som underlag inför varje möte så att deltagarna kände till de olika scenarierna som skulle diskuteras. Beredningsgruppen har fört dialog med samtliga dekaner och genomfört 27 personliga möten med 25 prefekter (främst från LTH och Naturvetenskapliga fakulteten) och andra företrädare för verksamheten, totalt ca 135 personer. Studentrepresentanter från respektive kår fanns med vid de flesta möten. Beredningsgruppen har även fört dialog med AF, KK och LUS och personalorganisationerna har erbjudits att delta i möten. De fackliga organisationerna har representerats av Kristina Nilsson – SACO-S, Karin Everlund - SECO och Kjell Nilsson - ST. Dialog har förts med SVS AB och Akademiska Hus med syfte att sprida information om pågående beredning, och Sven Lidin har intervjuats i LUM.

Informationsmöten om beredningen har arrangerats både på svenska och på engelska för alla anställda och studenter med syfte att ge information och föra dialog om en etablering, på samma sätt som skett med representanter för verksamheten. Institutionerna för fysik och kemi har haft större, egna möten, dit all personal varit inbjuden. Vid KILU arrangerades detta i samband med en inspirationsdag om Science Village. Förvaltningen informerades vid ett seminarium i november.



Ett besök gjordes i Uppsala för att beredningsgruppen skulle få information om utmaningar kring skapandet av Ångströmlaboratoriet. Det blev en informativ dag om hur arbetet har fortskridit genom årtionden av utbyggnad, hur samlokalisering har skett, hur studenterna trivs och vilka erfarenheter de haft nytta av inför den nuvarande fjärde fasen av utbyggnad. Uppförandet av Ångströmlaboratoriet i Uppsala inleddes under 1990-talet för att åtgärda problem med splittrade och otidsenliga lokaler. Laboratoriet uppfördes på Polacksbacken, 2.5 km från Universitetsbyggnaden i Uppsala, vilket motsvarar avståndet från Kemicentrum till MAX IV. Matematik och informationsteknologi var då redan lokaliserade till Polacksbacken i de gamla regementsbyggnaderna som finns där. Erfarenheterna från det mycket lyckade Ångströmprojektet är att möjligheten till stegvis utbyggnad varit en nyckel till framgång. Idag projekteras etapp 4 och genom att ha kunnat tillåta projektet att växa organiskt under hela dess trettioåriga historia har utbyggnaden kunna utvecklas med verksamheten och anpassas till verksamhetens behov.

För andra exempel på nyetablering liknande Science Village – se Appendix 3.

### **Nationellt möte**

Ett nationellt möte arrangerades den 19 november för att informera om LU:s nuvarande beredning och för att få en uppfattning om andra universitets och organisationers tankar om att skapa en gemensam plattform, en hub för svensk forskning med nära anknytning till ESS och MAX IV. De nationella universitet som finansierat strålrör på MAX IV deltog i mötet tillsammans med representanter från Lunds kommun, Region Skåne, Vinnova och VR. Deltagarna fick information om SVS AB, slutsatserna om en etablering från LU@SVS, Swebeams rapport, LINXS:s arbete samt korta presentationer från alla deltagande organisationer om deras närvaro och visioner om ett samarbete på Brunnhög.

### **Visioner och strategier**

Det finns många aktörer som har intressen i utvecklingen av Brunnhögsområdet – internationella, nationella, regionala och lokala. Utdrag från några av dessa strategier redovisas i ett särskilt Appendix 2.

## **Slutsatser gällande etablering av enskilda verksamheter**

Om Lunds universitet vill driva nyetablering på Brunnhögsområdet är det viktigt att detta betraktas som ett långsiktigt, stegvis projekt. Det handlar inte bara om att de verksamheter som etableras på Brunnhög kommer att stanna där under en längre tid, utan också att Brunnhög identifieras som ett område där Lunds universitet – och i synnerhet verksamheter vid de tekniska, naturvetenskapliga och medicinska fakulteterna – ska kunna expandera. Förutsättningen för att en etablering skall bli framgångsrik är att det finns en tydlig vision för vad man vill åstadkomma och att ett första steg blir så omfattande att det skapas en tydlig lokal intellektuell miljö på Brunnhög så att de verksamheter som etableras där utvecklas på ett positivt sätt och att utrymme för fortsatt expansion finns. En annan viktig aspekt av en flytt är att den verksamhet som sitter kvar i befintliga lokaler ges möjlighet till omflyttningar som gynnar nya konstellationer, tillväxt och utveckling och ett attraktivt och samlat campus.

Drivande för processen är ett antal verksamheter med stora intressen i inte bara användningen av de stora anläggningarna, utan också intresse av delaktighet i utvecklingen av området omkring dessa. De verksamheter som förläggs till Brunnhög bör ha ett behov av direkt proximitet eller vara starkt associerade till sådana verksamheter. I BHR identifierades en konstellation som lite löst kan beskrivas som materialvetenskaplig, men som i realiteten är betydligt bredare än så. Skrivelsen pekar ut stora delar av fysik, delar av kemi, delar av hållfasthetslära och EIT, CMU vid Medicinska fakulteten, LUNARC samt delar av en rad andra verksamheter som lämpliga för vidare utredning enligt scenarierna 2 och 3.

I beslutsprocessen måste man ta hänsyn till inte bara vilka nya, spännande miljöer som skapas, utan också vilka fungerande miljöer som bryts upp. Detta gäller såväl för undervisning med kohesion mellan olika utbildningsmoment och utbildningsmiljöer som för forskningssamarbeten inom institutioner, mellan institutioner, mellan fakulteter och med externa aktörer.

För Fysiska institutionen är det tre viktiga verksamheter för att definiera behovet av en etablering på Brunnsnög. Avdelningen för synkrotronljusfysik vill av naturliga skäl vara i närheten av MAX IV. LNL har ett expansionsbehov som inte går att tillfredsställa inom befintliga lokaler. Man planerar redan idag att flytta verksamheten till Brunnsnögssområdet där man också ser betydande verksamhetsmässiga vinster med närheten till de stora anläggningarna. LLC är idag ett virtuellt centrum med verksamheter inom såväl fysik som kemi. En bärande tanke är att utveckla verksamheten vidare genom etablering av experimentalverksamhet i direkt anslutning till elektronstrålen vid MAX IV. Övriga avdelningar vid Fysiska institutionen, med undantag för partikelfysik, bedöms ha så stor verksamhetsgemenskap med de tre ovanstående enheterna att de bör ingå i en Brunnsnögsetablering. Avdelningen för partikelfysik, som inte ingår bland de verksamheter som rekommenderas flytta till Brunnsnög, ligger verksamhetsmässigt nära astronomi och teoretisk fysik (ATF) och partikelfysik bör som en följd av förflyttningen av resten av Fysiska institutionen samlokaliseras med ATF.

För Kemiska institutionen är situationen mera komplex. Kemisk fysik har stor intressegemenskap med LLC och flyttar sannolikt tidigast. Nationellt centrum för högupplösande elektronmikroskopi (nCHREM), som organisatoriskt ligger under CAS, har mycket gemensamma aktiviteter med LNL och nyinvesteringar i instrument med inriktning mot användare vid LNL bör också lokaliseras till Science Village området.

Framtida lokalisering av övrig verksamhet inom CAS samt vid teoretisk kemi och fysikalisk kemi är mera svåranalyserad. Dessa avdelningar bedriver verksamhet inom såväl vad som brett kan kallas materialvetenskap som inom Life Science och det är inte självklart att vinsterna i att flytta delar av, eller hela dessa verksamheter uppväger nackdelarna. Detaljbeslut kring etablering av CAS, teoretisk kemi och fysikalisk kemi bör därför utredas vidare. Det finns ett starkt önskemål från Kemiska institutionen om att hålla samman hela verksamheten inom gemensamma lokaler, men föreliggande förslag går emot denna önskan. Vår bedömning är att de verksamhetsmässiga vinsterna med en närmare koppling till Fysiska institutionen på Brunnsnögssområdet är stora för delar av Kemiska institutionen, medan de mera Life Science-tunga delarna har mycket att vinna på närhet till biologi och medicin.

Vid Kemicentrum återfinns idag tre institutioner med tydligt kemifokus: KILU, Institutionen för kemiteknik och Livsmedelskemi. De konsekvenser en flytt av vissa verksamheter, eller delar av verksamheter vid KILU, får för samverkan mellan dessa tre institutioner behöver belysas ytterligare.

I scenario 2 ingår inte att någon utbildning på grundläggande nivå förläggs till Brunnsnögssområdet. Att det bereds utrymme för projektstudenter, masterstudenter och doktorander i lokalerna på Brunnsnög är däremot en självklarhet. En etablering på Brunnsnög av Fysiska institutionen och KILU utan motsvarande etablering av utbildning på grundläggande nivå går emot dessa institutioners önskemål.

Avdelningen för hållfasthetslära vid Institutionen för byggvetenskaper bedriver en stor och viktig experimentell verksamhet baserad på mätningar vid stora anläggningar. Man driver också tomografienheten 4D för vilken man utvecklar kringutrustning som är lämplig även för experiment vid MAX IV och ESS. Dessa verksamheter passar mycket väl in i den intellektuella miljön kring MAX IV och ESS.

Nanoelektronikavdelningen vid EIT är stora användare av LNL och ser att avståndet redan idag mellan E-huset och LNL är för stort för det täta experimentella samarbete som behövs för

utvecklingen av området. Det är naturligt att gruppen etableras på Brunnsnög i direkt anslutning till LNL

## Finansiering

### Lokalförändringar

Verksamhetsutveckling kräver ofta lokalförändringar och dessa medför kostnader. Vid en etablering i Science Village uppstår kostnader som är specifikt kopplade till en nyetablering. Andra kostnader skulle ha uppstått vid ett senare tillfälle oavsett en etablering på Brunnsnög. I beredningsgruppens uppdrag ingick att ta fram förslag till hur ökade hyreskostnader samt flyttkostnader ska finansieras inom Lunds universitet inför de olika scenarierna. Denna fråga berör hela universitets hyresmodell och enskilda verksamheters förutsättningar och ligger utanför beredningsgruppen mandat.

Det är önskvärt att varje verksamhet till viss del själva bekostar sin ökade hyreskostnad. Att själv stå för de effekter en ökad hyreskostnad medför ger ett tydligt incitament till återhållsamhet i önskemålen. Etableringen på Brunnsnög är dock också en universitetsangelägenhet och en del av kostnaden bör belasta hela universitetets ekonomi.

Eftersom flera verksamheter förmodligen kommer att ha gemensamma utrymmen är det viktigt att kunna hitta en modell för fördelning av kostnader. Inga kostnader bör börja löpa förrän en fördelningsmodell är på plats. Det krävs en egen utredning och hantering kring frågor om finansiering om det blir gemensamma utrymmen varför beredningsgruppen valt att inte utreda frågan vidare.

### Utrustning

För de finansieringsfrågor som gäller verksamhetens egen laboratorieutrustning kan det konstateras att mycket av dagens utrustning kommer att behöva uppdateras under den kommande 10-årsperioden. Oftast är det också billigare att köpa nytt än att montera ned och flytta med gammal utrustning. En flytt till Brunnsnög kommer förmodligen även att innebära samverkan gällande finansiering av utrustning. Ett förslag till delfinansiering av universitetet bör utredas även för delar av utrustning som ska vara gemensam. Istället för att varje verksamhet bekostar sin utrustning kan en utredning ge en möjlighet till delade kostnader mellan olika verksamheter (kanske också andra universitet), vilket kan minska kostnaderna för enskilda verksamheter.

NanoLund genomför just nu en förstudie i samverkan med Donatorrelationer (DR) för att undersöka förutsättningarna för NanoLund att lyckas attrahera 150–200 miljoner kronor från nya källor till utrustning av laboriet NanoLab i samband med etableringen i Science Village. Förstudien är utformad så att övergången till en aktiv fundraisingfas ska bli så sömlös så möjligt. Att undersöka intresset för långsiktiga partnerskap mellan NanoLund och intressenter i offentlig, civil, och privat sektor, filantroper och företag är inkluderade i förstudien.

Resultatet av förstudien skulle kunna användas även vid andra verksamheter och säkerställa ett helhetsgrepp kring externfinansieringsfrågan i samband med flytten. Det är viktigt att kunna visa upp en samordning kring finansieringsfrågorna så att det visar respekt för de finansiärer som LU redan har och nya finansiärer som kan komma ifråga.

Etableringen på Brunnsnög ingår i regeringens intentioner för Lunds universitet och det är självklart att universitetet bör äska medel i inspelet till forskningspropositionen, men det vore olämpligt att ställa alltför höga förväntningar på en sådan framställan. Det är givet att en del av den utrustning som skall anskaffas för nyetableringen kommer att finansieras från externa källor, men Lunds universitet och de verksamheter som etableras på Brunnsnög kommer att få stå för en del av flyttkostnaden.

## Risk och konsekvensanalys

Grundutbildning under de första åren har större volym än under högre årskurser och hörsalar med en kapacitet på 100–150 personer samt laborationslokaler behövs för att undervisa kemi och fysik på grundläggande nivå. Sådana hörsalar och laborationslokaler kan emellertid förläggas till en separat byggnad och det är inte säkert att dessa behöver planeras samtidigt som forskningslokalerna. Läsplatser, grupprum och seminarierum kan förläggas till samma byggnader som hörsalar, men här finns det en stor verksamhetsmässig vinst om de kan samlokaliseras med forskningslokalerna. För seminarierum är detta relativt enkelt. Seminarierum behövs för såväl forskningen som för utbildningen och de måste planeras oavsett om lokalerna skall ta emot studenter på grundnivå eller inte. Om grupprum och studieplatser skall integreras i forskningsmiljön måste beslut om detta tas redan tidigt i processen och det är i denna planering som scenario 2 och 3 skiljer sig åt mest markant. Ett beslut om implementering av scenario 2 innebär inte att scenario 3 är förkastat, men om forskningslokalerna inte planeras för att integrera ytor för studentnärvaro kommer konsekvenserna av detta att vara en sämre kohesion mellan grundutbildning och forskning. Ett beslut från Universitetsstyrelsen om att implementera scenario 3 innebär därför initialt bara att forskningslokalerna skall förberedas för betydande studentnärvaro i form av grupprum och studieplatser. Beredningsgruppens rekommendation är att övriga studentutrymmen, föreläsnings- och laborationslokaler och mötesplatser för studenter inte projekteras förrän i fas två av flytten.

Beredningsgruppen menar att universitet behöver se över hur man tänker sig att större, flexibla, föreläsningssalor skall se ut i en framtida utbildningsmiljö och att det är lämpligt att de studenter som kommer upp till Brunnsnäs i scenario 3 skall komma upp till ett fungerande område. Vid en flytt enligt scenario 3 bör även Nationellt resurscentrum för fysik förläggas till Brunnsnäs och planeringen för ett bibliotek måste dimensioneras annorlunda än i en renodlad forsknings- och forskarutbildningsmiljö.

Oavsett om scenario 2 eller 3 implementeras kommer det att vara viktigt att hitta fungerande schemamässiga lösningar för transporten mellan Sölvegatan och Brunnsnäsområdet. Tiden för transport med spårvagn från Lunds centrum till ESS är satt till 14 min. Med cykel tar resan från LTH området till Science Village ca 20 min. Detta är inga avskräckande resetider, men det är olämpligt att enskilda studenter eller lärare skall behöva resa fram och tillbaka flera gånger per dag. En lämplig ambition är att undervisningspass på såväl området kring Sölvegatan som Brunnsnäsområdet omfattar minst halvdagar och helst heldagar.

### **Risk och konsekvenser vid en beslutad etablering av scenario 2 eller 3**

Lunds universitets hela verksamhet kan komma att beröras av ett beslut om att förlägga delar av verksamheten till Brunnsnäs. Förutom de delar som handlar om ökade hyreskostnader och flyttkostnader, kommer arbetsmiljön för såväl medarbetare som studenter att förändras. Detta gäller för både de som stannar kvar och de som flyttar till Science.

### **Initial riskbedömning**

Beredningsgruppen LU@SVS har fört samtal med verksamheter som uttryckt en önskan att flytta, men också med verksamheter som inte är intresserade, för att kunna dra slutsatser inför en rekommendation om en etablering. Dialogen har inte haft ett direkt syfte att titta på risker och konsekvenser men vid varje möte har det uppkommit önskemål om att fortsätta utreda risker och konsekvenser så att rätt beslut fattas. Här nedan har vi försökt sammanfatta dessa uttalade risker och konsekvenser som verksamheten uttalat, dock utan någon prioriteringsordning.

Beskrivning av de risker som ändringen medför:  Det är en risk att:	Risk	Allvarlig risk
grupper och individer inom universitetet känner oro inför en förändring	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
beslutsprocessen om en etablering på Brunns hög drar ut på tiden som kan oroa medarbetare och studenter	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
inte en välfungerande organisation skapas för koordinering av verksamheten för de som ska etableras på Brunns hög (men också stöd till verksamhet som inte flyttar)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
inte ha en välfungerande organisation för samordning av finansiering inte sker	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LU inte associeras tillräckligt mycket med anläggningarna	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
en etablering inte sker vid en tidpunkt som är optimal för etablering av den vetenskapliga verksamheten	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
inte kunna förverkliga etableringsplanerna för att finansiering saknas	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
inte avsätta tillräckligt med resurser för att driva frågorna	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Inte ha en tydlig organisation så att externa intressenter vet vart de ska vända sig	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
risk för stora hyresökningar	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
inte ta tillvara på alla nya organisatoriska möjligheter som kan uppstå vid en etablering	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
flytta forskningsverksamhet som har samarbete med verksamhet som inte flyttar	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
det blir för stort fokus på Brunns hög som kan åsidosätta andra behov	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
splittring mellan forskning och utbildning uppstår	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
studentpopulationen delas upp	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
för otillräckliga och dyra transporter inom det utsträckt universitetsområdet om det inte kan lösas genom överenskommelser med kollektivtrafiken	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
den naturvetenskapliga grundutbildningen splittras	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

## Del 2 – Analys avseende ytor och ökade hyreskostnader

Utifrån det förslag som beredningsgruppen har tagit fram har LU Byggnad sammanställt de olika verksamheternas uppskattade lokalbehov och med detta material som grund tagit fram en preliminär hyresindikation.

LU Byggnad har efter kontakt med de institutioner som är aktuella för nyetablering på SVS, sammanställt verksamheternas uppgifter om de lokalytor som används idag. Verksamheterna har även gjort en bedömning av den framtida utvecklingen och behov av lokaler under den kommande tioårsperioden. Det är en översiktlig och preliminär bedömning och i det fortsatta arbetet behöver ytor bearbetas och analyseras.

De sammanställda lokalytorna ligger till grund för hyresindikationen. Lokalbehovet innehåller många olika typer av lokaler med varierande komplexitet och i detta tidiga skede har endast en mycket grov uppskattning av kostnad för dessa kunnat göras, då kravställningar på lokalerna saknas och inga fördjupade utredningar eller kalkylerbara handlingar har tagits fram.

I kostnadsbedömningen ingår uppskattad hyresökning inklusive driftskostnader jämfört med dagens nivå. Indikationen är gjord utifrån 2018 års kostnadsläge. Kostnader som inköp och installation av ny utrustning, övriga installationer och inredning mm kan beräknas först när lokalprogram, rumsfunktionsprogram, utrustningslistor mm finns samt när delar av projekteringen är genomförd.

Samtliga ytor som omnämns är verksamhetsytor, det vill säga den enskilda yta som verksamheterna nyttjar. Hyresindikationen baseras på den totala ytan, vilket innebär att verksamhetsytan har kompletterats med ca 30 % mer yta som behövs för att byggnaderna skall fungera, som t.ex. korridorer, trapphus, entréer m.m.

### Scenario 2

De delar av universitetet som i scenario 2 föreslås flytta till Science Village är: delar av verksamheter som finns inom Fysicum och Kemicentrum (KC), verksamheten vid LINXS samt mindre delar inom övriga LTH. Sannolikt förläggs även lokaler för LUNARC till SVS och samlokaliseras med ny datorhall för LDC. LDC har idag lokaler på Margaretavägen och LUNARC finns inom V-huset och på Margaretavägen.

För Medicinska fakulteten planerar LU Byggnad en anläggning för jämförande medicin invid MAX IV. Projektering pågår och planerad inflyttning är 2021.

Utifrån de verksamheter som pekats ut som aktuella för flytt i scenario 2 berörs ca 9000 kvm på Fysicum vilket utgör ca 60 % av Fysicums lokaler samt ca 3000 kvm inom Kemicentrum som utgör drygt 10 % av lokalerna inom KC. För LINXS, LUNARCS och LTHs del handlar det om totalt ca 3000 kvm av nuvarande lokalyta som berörs.

Merparten av de berörda verksamheterna har identifierat behov av utökade lokaler inom den kommande tioårsperioden. LNL är den verksamhet vars lokalbehov ökar mest, men även LLC ser ett ökat lokalbehov. För de flesta verksamheter inom Fysiska institutionen väntas en mindre ökning av lokalbehovet då antalet medarbetare förväntas öka något. Inom Kemiska institutionen förväntas ytbehovet i Science Village vara ungefär detsamma som idag. LINXS räknar med ett utökat behov av kontors- och möteslokaler och inom LUNARC diskuteras ett behov av ett utbildningscenter.

För berörda verksamheter inom Fysiska institutionen bedöms lokalbehovet öka med ca 5000 kvm till ca 14000 kvm, där den största expansionen utgörs av LNL. Inom Kemiska institutionens sker ingen större förändring mot dagens ytor utan lokalbehovet för de verksamheter som flyttar ligger kvar på ca 3000 kvm och sammantaget ser LTH, LINXS och LUNARC behov av en utökning av dagens ytor med ca 1500 kvm till 4500 kvm, där LINXS ökade behov står för den största andelen utökning.

Totalt bedöms lokalbehovet vid en flytt till Science Village enligt scenario 2 vara ca 21500 kvm verksamhetsyta, varav ca 6500 kvm utgör en utökning av nuvarande lokalyta.

En samlokalisering av LLC som idag har lokaler inom både Fysicum och Kemicentrum kan innebära möjlighet till samutnyttjande av lokaler, men exakt hur det påverkar lokalbehovet är inte klarlagt ännu. Eventuellt kan fler verksamheter inom t.ex. Kemiska och Fysiska institutionerna samutnyttja lokaler. Vad som är lämpligt och möjligt får en fortsatt utredning visa.

### **Scenario 3**

Scenario 3 innebär att även utbildningslokaler för utbildning på grundläggande nivå flyttas. De flesta verksamheter har angivit att studentantalet bedöms ligga kvar på samma nivåer som idag under den kommande tioårsperioden och bedömningen har därför utgått från dagens studentantal. Det är i dagens utredningsläge svårt att bedöma exakt hur mycket lokalyta det rör sig om, då berörda studenter idag har undervisning på flera platser inom campus i Lund och hur fördelningen blir avseende de lokaler som i så fall förläggs till Science Village inte är klarlagt. Beräkningen har utgått från att den totala befintliga lokalytan för undervisning inom Fysicum samt en fjärdedel av den "torra" lokalytan för undervisning inom KC kommer att behövas i Science Village för utbildning på grundläggande nivå. Kemiska institutionen bedömer att undervisningslaboratorier kommer att stanna kvar inom KC även om en flytt av utbildning på grundläggande nivå till Science Village blir verklighet. Sammanställningen ska endast ses som ett exempel på vad mängden utbildningslokaler kan handla om i scenario 3.

De utbildningslokaler som finns inom Fysicum idag omfattar en yta om drygt 3000 kvm. Den fjärdedel av de "torra" undervisningslokalerna som idag finns inom KC och som bedöms behöva flyttas till Science Village utgör ca 500 kvm, vilket innebär att den totala ytan för utbildning omfattar drygt 3500 kvm.

Ett scenario 3 där både verksamhetsyta och yta för utbildning på grundläggande nivå flyttar bedöms kräva ett totalt lokalbehov om ca 25000 kvm och innebär att ungefär 90 % av den yta som idag finns inom Fysicum omfattas.

### **Hyresindikation**

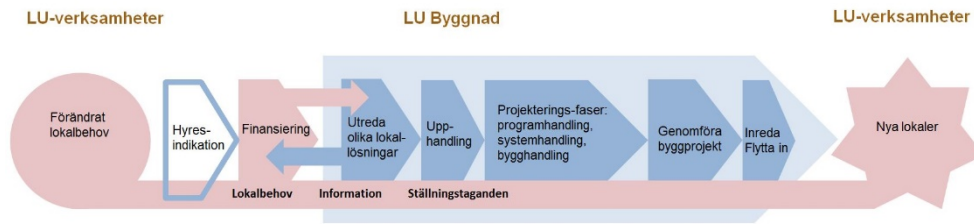
Totalt bedöms det uppskattade lokalbehovet vid ett Scenario 3 enligt ovan innebära ca 120 mkr/år i ökade hyreskostnader, förutsatt att verksamheternas nuvarande lokaler kan lämnas. Ökningen innebär att Lunds universitets totala hyreskostnader ökar med ca 13%. Utbildningslokaler står för ca 10 mkr/år av den uppskattade ökningen. Hyresindikationen baseras på flera underliggande faktorer som inte är fastlagda i detta tidiga skede, vilket innebär att kostnadsuppskattningen bedöms ha en osäkerhet om ca +/- 20%. Hyresindikationen är exklusive Medicinska fakultetens pågående lokalprojekt CMU vid MAX IV som är kostnadsbedömt till ca 35 mkr/år exklusive driftskostnader.

Den uppskattade hyresökningen beror dels på att verksamheterna har behov av ökade ytor men den största anledningen är att nya lokaler kostar betydligt mer än de befintliga lokalerna som universitetet hyr idag. Fysicum och Kemicentrum är byggda mellan 1950 och 2010 och har förhållandevis låga hyror trots att flertalet av lokalerna är renoverade under de senaste 15 åren.

### **Fortsatt lokalutredning för Science Village**

När finansieringen är säkerställd för de nya hyreskostnaderna, fortsätter LU Byggnad processen med att utreda olika lokallösningar och förbereda för upphandlingar. En organisation behöver bildas för att leverera lokalbehov, information och ekonomiska ställningstaganden till LU Byggnad. I nästa skede behöver verksamheterna lämna verksamhetsbeskrivningar så att LU Byggnad i nära samarbete med respektive verksamhet kan ta fram det underlag som krävs för den fortsatta processen och upphandling av hyresvärd, t.ex. lokalprogram, rumsfunktionsprogram, utrustningslistor och övriga

kravbeskrivningar för lokaltyperna. I denna planering ingår även att utreda möjligheter till samutnyttjande av lokaler. För en mer detaljerad beskrivning se Appendix 5.



Då stora delar inom Fysicum och delar av Kemicentrum kommer att tomställas och då dessa byggnadskomplex består av ett flertal hyresavtal behöver LU Byggnad, parallellt med detta, genomföra en större lokalutredning om vilka omflyttningar av verksamheter som kommer att behövas för att hyreskontrakt ska kunna lämnas. Även dessa omflyttningar kan innebära ökade kostnader för Lunds universitet. Denna utredning kan påbörjas då det är klarlagt vilka delar som ska flytta.



## Del 3 – 2019 och fortsatt arbete

Om delar av LU kommer att etableras i Science Village enligt Scenario 2 eller 3 behöver en organisation skapas för samverkan mellan alla berörda LU-verksamheter. Denna organisation bör förslagsvis samverka med alla berörda inom Science Village, både svenska och internationella intresseorganisationer samt näringslivet. För att detta ska kunna realiseras krävs resurstilldelning (personal och pengar), både på förvaltningsnivå och inom verksamheterna. För mera detaljer se Appendix 6.

### Avslutande kommentar

En etablering av nya verksamheter i Science Village är en unik möjlighet men också en stor utmaning för Lunds universitet. Det är väsentligt att satsning blir tillräckligt omfattande för att en intellektuell miljö av tillräcklig omfattning skall etableras. Här finns redan en stor vetenskapligt och tekniskt högstående verksamhet i de stora anläggningarna, men Lunds universitets eget fotavtryck på Brunnsnög måste bli tillräckligt för att vara livskraftigt. I föreliggande rapport presenteras arbetsgruppens förslag till en lämplig konstellation av verksamheter att etablera på Brunnsnögssområdet. Ledtiderna i ett projekt av denna dignitet är långa och ett beslut i december 2018 att gå vidare med en planering för nyetablering på Brunnsnög kommer sannolikt inte att resultera i några färdiga byggnader förrän efter 2025. Kostnaderna för projektet måste fördelas på ett sådant sätt att de verksamheter som etableras på Brunnsnög tar hyreskostnadsökningar på största allvar samtidigt som dessa verksamheter inte får drabbas av hindrande stora kostnadsökningar om etableringen skall bli framgångsrik.

En komplikation är frågan om utbildning på grundläggande nivå på Brunnsnög. Här går åsikterna isär mellan å ena sidan de verksamheter som ser sin framtid i Science Village och å andra sidan studenterna och en del av de verksamheter som stannar kvar i befintliga lokaler. Forskningsverksamhet mår bra av närhet till studenter och studenter mår bra av närhet till forskning, men studenterna behöver också en fungerande kårverksamhet, en fungerande studiesocial verksamhet och en sammanhållen studiemiljö och detta är svårare att upprätthålla på ett mera utdraget universitetsområde. Möjligen behöver frågan om utbildning på Brunnsnög nyanseras. Att studenter på alla nivåer skall beredas tillträde till Brunnsnög är en självklarhet och frågan gäller snarast graden av Brunnsnögsexponering. Frågan bör behandlas med samma dynamik som hela projektet behöver framgent.

Sammantaget kan konstateras att många frågor kräver fortsatt utredning med utgångspunkt från de forskningsverksamheter som etableras på Brunnsnögssområdet. Det kan inte nog understrykas att kontinuerlig och öppen kommunikation är en förutsättning för en lyckad process.

## Appendix 1 – Utdrag från BHR gällande scenarierna 2, 3 och 4

### Scenario 2

Lunds universitet skapar en forskningsmiljö vid SVS. Inom denna kommer bland annat forskning inom materialområdet, nanoteknik och Life Science att bedrivas. Etablering av forskningsmiljön i SVS görs med LINXS, stora delar av nuvarande institutionen för fysik, delar av institutionerna för kemi, elektro- och informationsteknik samt hållfasthetslära. Förutom ren forskningsverksamhet flyttar även LUNARC till SVS. Dessutom påbörjas inom kort byggnationen av CMU på MAX IV-området i direkt anslutning till SVS.

Ingen grundutbildning kommer att bedrivas i SVS, utan endast forskarutbildning och utbildning på avancerad nivå.

#### *Fördelar*

- Möjlighet att skapa ett forskningsinstitut med ett sammanhängande tema skapar nya möjligheter för forskning.
- Tillfälle för att förnya befintliga organisationsstrukturer.
- Möjlighet för expansion för verksamheter som flyttar.
- Möjlighet för expansion för kvarvarande verksamheter inom de lokaler som lämnas.
- LU blir en stor aktör på SVS och därmed uppfattas LU som visionärt.

#### *Nackdelar*

- Risk för splittring mellan forskning och utbildning.
- Risk för splittring inom kemi (och i viss mån andra institutioner).
- Att flytta ut vissa verksamheter ökar risken för geografisk splittring av universitetet.
- Avståndet inom arbetsplatsen ökar för de som forskar och utbildar inom områdena.
- Risk för stora hyresökningar.
- En större flytt av verksamheter innebär mer komplicerad etablering.

#### *Handlingsbehov*

- LU måste se till att forskning som kräver speciella säkerhetsåtgärder kan fortsätta vara verkamma (gäller framför allt verksamheten inom kemi, fysik och även biologi).
- LU måste säkerställa att de verksamheter som flyttar har ett sammanhang även då ESS och MAX IV inte anses vara relevanta forskningsanläggningar längre.
- Vad händer med befintliga lokaler när fastighetsägaren hyr ut till andra verksamheter? Kan det bli ett problem eller en möjlighet?
- Behöver LU se över sin organisation, t.ex. ämnesområden, forskningsstruktur, samarbeten och fakultetsindelningar?
- En ny campusplan som inkluderar SVS behöver tas fram.
- De olika etapperna av etableringen behöver fastställas och arbetet med en tidsplanering behöver påbörjas.
- Finansiering behöver säkerställas.

### Scenario 3

Scenario 3 är en påbyggnad av scenario 2 där även all grundutbildning inom berörda områden bedrivs i SVS.

#### *Fördelar*

- Möjlighet att skapa en forskningsmiljö med ett sammanhängande tema skapar nya möjligheter för forskning.
- Tillfälle för att förnya befintliga organisationsstrukturer.

- Möjlighet för expansion för verksamheter som flyttar.
- Möjlighet för expansion för kvarvarande verksamheter inom de lokaler som lämnas.
- LU blir en stor aktör på SVS och därmed uppfattas LU som visionärt.
- Undervisning i nära anslutning till MAX IV, ESS och därtill knutna forskningsmiljöer.
- Nybyggnation ger tillfälle att skapa nya undervisningsmiljöer.

#### *Nackdelar*

- Splittring av studentlivet och minskade möjligheter för möten mellan studenter inom olika undervisningsområden.
- Förutsättningar för studenter att organisera sig för studentinflytande försvåras.
- Schematekniska utmaningar för studenter som både har undervisning på befintligt campus och på SVS.
- Splittring inom kemi (och i viss mån andra institutioner).
- Att flytta ut vissa verksamheter ökar risken för geografisk splittring av universitetet.
- Avståndet inom arbetsplatsen ökar för de som forskar och utbildar inom områdena.
- Risk för stora hyresökningar.
- En större flytt av verksamheter innebär mer komplicerad etablering.

#### *Handlingsbehov*

- LU måste se till att forskning som kräver speciella säkerhetsåtgärder kan fortsätta vara verksamma (gäller framför allt verksamheten inom kemi, fysik och även biologi).
- Vad händer när MAX IV och ESS inte är relevanta längre? Om 40 år, vad kommer att behöva göras då? Utan MAX IV och ESS anses denna lösning inte vara intressant längre.
- Vad händer med befintliga lokaler när fastighetsägaren hyr ut till andra verksamheter? Kan det bli ett problem eller en möjlighet?
- Behöver LU se över sin organisation, t.ex. ämnesområden, forskningsstruktur, samarbeten och fakultetsindelningar?
- LU behöver lägga om utbildning på något sätt för att få fullt ut av flytten? Både inom pedagogik och didaktik.
- Hur ska framtidens undervisningsmiljöer se ut? En strategi krävs.
- Schemaläggning behöver ses över för alla studenter som kommer ha kurser både befintligt campus och på SVS.
- Åtgärder behövs för att säkerställa att studentinflytandet och studentlivet klarar av ovan nämnda nackdelar.
- En ny campusplan som inkluderar SVS behöver tas fram.
- De olika etapperna av etableringen behöver fastställas och arbetet med en tidsplanering behöver påbörjas.
- Finansiering behöver säkerställas.

#### Scenario 4

Lunds universitet skapar en fullskalig campusmiljö på Brunnsnäs där universitetets hela bredd är representerad. Inom 30 år har Lunds universitet genomfört en storskalig etablering på SVS. Lunds universitet tar tidigt ett strategiskt beslut att gemensamt flytta stora delar av verksamheten till Brunnsnäs. Forskning och utbildning vid universitetets alla fakulteter kommer varandra närmare, och den eftertraktade tvärvetenskapen kommer naturligt. Som en självklar spelare i utvecklingen av SVS, samt den stora etableringen och medföljande investeringar, befäster Lunds universitet sin position i SVS.

Etablering av Campus Brunnsnäs börjar med de till anläggningarna nära anknutna områdena: LINXS, LNL och delar av institutionerna för fysik och kemi. Strax därefter följer många andra verksamheter. Exakt vilka områden det blir är inledningsvis svårt att sätta fingret på. Det är dock

klart att Lunds universitets starka närvaro på SVS ska visa dess stora bredd. En majoritet av fakulteterna är representerade på institutionsbasis, både våta och torra vetenskaper skapar en fullskalig campusmiljö.

Utbildning på grund- och avancerad nivå för berörda områden förläggs framöver både i stadens klassiska lokaler i centrum och i de moderna byggnaderna på Brunnshög.  
Den fullständiga visionen behöver utarbetas efter gediget förankringsarbete.

#### *Fördelar*

- Omvärlden ser att LU etablerar sig som ett universitet på SVS, vilket anses som visionärt.
- Nybyggnation ger tillfälle att etablera en ny universitetsmiljö som är anpassad till framtidens utbildning och forskning, exempelvis genom ökad kontakt mellan forskning och utbildning.
- Större möjlighet att få externa medel en etablering
- Avstånd mellan kontor och arbetet vid MAX IV och ESS minskar för forskare på området.
- Minimerar interna splittringar för berörda institutioner.

#### *Nackdelar*

- Den kulturhistoriska kopplingen till Lunds stadskärna kommer att påverkas.
- En större flytt av verksamheter innebär mer komplicerad etablering.
- Avstånd inom undervisning och studentliv ökar för många studenter.
- Avstånden inom LU ökar.
- Avstånd mellan olika institutioner kan försvåra samarbeten.
- Risk för stora hyresökningar.
- Stora mängder specialiserade lokaler lämnas, vilket kan medföra ökade kostnader under kvarvarande avtalstid.

#### *Handlingsbehov*

- Detta innebär stora kostnader och arbete med att hitta finansiering måste sättas igång direkt.
- LU måste redan nu reservera tillräckligt med plats på SVS-området.
- De olika etapperna av etableringen behöver fastställas och arbetet med en tidsplanering behöver påbörjas.
- Vad händer med befintliga lokaler när fastighetsägaren hyr ut till andra verksamheter? Kan det bli ett problem eller en möjlighet?
- Behöver LU se över sin organisation, t.ex. ämnesområden, forskningsstruktur, samarbeten och fakultetsindelningar?
- En ny campusplan som inkluderar SVS behöver tas fram.
- Hur hanterar LU sin koppling till Lunds stad och hur ska kunskapstråket kopplas ihop?
- Hur ska framtidens undervisningsmiljöer se ut? En strategi krävs.

## Appendix 2 – Visioner och strategier

### Ekska utredningen

I skrivelsen till riksdagen (2017/18:262) har regeringen presenterat en nationell strategi för det svenska arbetet med forskningsanläggningen ESS. En strategi som ska stärka insatserna, öka och bredda engagemanget, samt skapa långsiktiga förutsättningar för berörda aktörer – lärosäten, forskningsfinansiärer och näringsliv.

Regeringens utgångspunkt är att ESS utgör en unik möjlighet för Sverige som kunskapsnation, som också stärks av den närliggande nationella forskningsanläggningen MAX IV. Nu finns ett enastående tillfälle att etablera ett internationellt ledande centrum för material- och livsvetenskaper med ESS och MAX IV som hörnstenar.

Huvudsyftena med strategin är att presentera nationella mål för Sveriges arbete relaterat till ESS och att bidra till att skapa förutsättningar för berörda aktörer att agera samordnat och effektivt. Den nationella strategin anlägger ett brett perspektiv och omfattar i vissa delar både ESS och MAX IV samt den kunskapsmiljö som etableras runt dessa anläggningar. Regeringen vill även stödja de initiativ som redan tagits av olika aktörer. Skrivelsen kommer efter behov att följas av uppdrag till berörda myndigheter för att målen ska uppnås. (Sidan 1)

Regeringens övergripande vision är att ESS och MAX IV är bärande delar i ett ledande centrum för genombrottsforskning, spjutspets teknik och innovation inom material- och livsvetenskaperna. (Sidan 3)

Regeringens övergripande vision är att ESS och MAX IV är bärande delar i ett ledande centrum för genombrottsforskning, spjutspets teknik och innovation inom material- och livsvetenskaperna. (Sidan 3)

Det här vill regeringen (sidan 13)

- Kunskapsbyggande och kompetensförsörjning bör stärkas inom områden som är relevanta för ESS och MAX IV, som bör bidra till att öka intresset för utbildning inom vetenskap och teknik, och genom att göra det skulle det främja Sverige som kunskapsnation.

### LU strategiska plan

Dessa diskussioner har givit visioner och strategier som nu behöver implementeras och ett av verktygen för detta kan bli etableringen av LU på Science Village området. Detta motsvarar LUs egen vision och strategi för nästkommande 10 år (se Strategiska planen 2017-2026), av vilken framgår att *ett av de prioriterade områden som anges i strategiska planen 'Lunds universitet ska leda den komplexa utvecklingen av MAX IV och vara aktiv i utvecklingen av ESS.*

*Dessutom sägs att 'universitetet ska också utveckla sin utbildning och forskning genom anläggningarna' samt att 'universitetet ska vara en nod för nationella och internationella samarbeten och samverka med offentlig sektor och näringsliv kring MAX IV och ESS samt vara en drivande kraft i utvecklingen av Science Village Scandinavia'. (Lunds universitets strategiska plan, sid 6).*

Diskussioner om att flytta delar av LU till SVS sker samtidigt som Sverige, både på regeringsnivå, regionnivå och lokal nivå samt andra myndigheter diskuterar hur Sverige kan dra fördel av etableringen av dessa anläggningar.

### **Region Skånes och Lunds kommuns strategiska plan**

LUs, Kommunens och Region Skånes visioner och strategier utmynnar i den nationella strategin som beskrivs i Lena Eks rapport gällande ESS, <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/skrivelse/2018/05/en-nationell-strategi-for-ess-och-den-omgivande-kunskapsmiljon/>

De övriga två ägarna av SVS AB, Region Skåne och Kommunen, har valt en vision för området som beskrivs i följande två dokument

- *En världsledande stadsmiljö för forskning och Innovation (Lunds kommun)* se [https://www.lund.se/globalassets/brunnshog/relaterade-dokument/ramprogram\\_science-village.pdf](https://www.lund.se/globalassets/brunnshog/relaterade-dokument/ramprogram_science-village.pdf)
- *Orchestrating World Leading Life and Materials Sciences (Region Skåne)* se <https://www.skane.com/en/science-village-scandinavia-orchestrating-world-leading-life-and-materials-sciences>

### **SVS AB strategiska plan**

En av de tre ägarna av SVS AB är LU som i detta fall kan kombinera rollen med att *vara en drivande kraft i utvecklingen av Science Village Scandinavia* (se Lunds universitets strategiska plan, sid 6) området som kan utvecklas till en dynamisk, kreativ och hållbar stadsdel som stimulerar till världsledande forskning och mötet mellan den och samhället (se <https://sciencevillage.com/science-village/science-village-en-del-av-brunnshog/>)

Science Village ska utvecklas till en dynamisk, kreativ och hållbar stadsdel som stimulerar till världsledande forskning och mötet mellan den och samhället.

<https://sciencevillage.com/science-village/science-village-en-del-av-brunnshog/>

### **Verksamhetsmöte den 10 januari 2018**

Vid mötet den 10 januari träffades företrädare från en mängd olika verksamheter inom LU på initiativ av nano-lund för att diskutera visioner och förutsättningar för en etablering på Brunnshög. Utifrån dessa diskussioner skapades ett dokument som en slags förstudie inför en vision för LU. Mötet sammanfattades i följande punkter:

- skapa en LU e-science hub
- integrera utbildning, forskning, innovation och produktion
- samlokalisering kan 'boosta' LU från topp 100 till topp 25
- synliggör Brunnshög som det mest attraktiva området för forskning i Europa för närvarande
- se till att LU är drivande och inte bara en användare
- fokusera inte på enskilda ämnen utan lös forskningsutmaningar tvärvetenskapligt
- ta tillfället i akt att skapa något unikt för framtiden
- se till "vad vi kan skapa - inte vad vi kan bygga"
- skapa en möjlighet att stärka existerande växelverkan och samarbete mellan humaniora och samhällsvetenskap med teknik och naturvetenskap
- överväg möjligheten att ändra vår organisationsstruktur
- använd SVS som en enande kraft för att inte enbart fokusera på forskning utan att få olika discipliner att samarbeta, särskilt inom utbildning
- utnyttja denna möjlighet, av stort nationellt intresse, för dessa anläggningar. Denna möjlighet kommer inte att vara för evigt. LU behöver ta ett steg utanför sin comfort zone

## Appendix 3 – Exempel från andra platser

Science Village är bokstavligen ett oskrivet blad, en bit åkermark, fullt av möjligheter. Till skillnad från många andra forskningsbyar, så som Harwell och ORNL, hålls inte Science Village möjligheter och potential tillbaka av gamla traditioner och förutbestämda mål. Science Village kommer att skapas utifrån forskning och utbildning, i nära samarbete med såväl offentlig sektor som det privata näringslivet, för att nå gemensamma mål som gynnar hela samhället.

Det är dessa två aspekter som utgör LUs unika möjlighet. Engagemang från det privata näringslivet kan uppstå allteftersom utifrån det som etableras, vilket skiljer sig från både GIANT och PARK innovAARE som inte hade ett universitet som draghjälp. Få forskningsbyar i världen har haft samma optimala möjlighet som Sverige har fått genom ESS och MAX IVs placering i Lund, att skapa något så unikt som ett centrum för gemensam nationell och internationell plattform för forskning och högre utbildning och det är ur denna aspekt Lunds universitet nu har möjlighet att välja en etablering. Nedanstående text är på engelska då vi valt att inte ändra texten genom en översättning.

In a brief look in some of them, the differences make themselves evident:

**Harwell Science and Innovation Campus** <https://www.harwellcampus.com/>

- **Vision:** *The UK home for innovation. A thriving campus that fires and inspires technological and scientific excellence*
- **Back ground:** Formerly the main research establishment of the United Kingdom Atomic Energy Authority (1946), Harwell has made a transition into a role as a science and business-park (2006) as the nuclear facilities have been decommissioned [https://en.wikipedia.org/wiki/Harwell\\_Science\\_and\\_Innovation\\_Campus](https://en.wikipedia.org/wiki/Harwell_Science_and_Innovation_Campus). Its forewords state: *“From the opening of the first Medical Research Council laboratory in 1945 to the opening of the Diamond Light Source Synchrotron in 2007 and the launch of the HealthTec Cluster in 2016, Harwell is rich in world-firsts and proud of its direct role in scientific leaps forward.”*
- **Focus areas:** physical sciences, life sciences and laser research
- **Funding:** In 2006, Science and Innovation minister announces £26 million Government investment in construction of a new Research Complex at Harwell (RCaH). In 2017 Government Business Secretary, Greg Clarke announces £100m investment into the Rosalind Franklin Institute. In 2018 The Faraday Institution is headquartered at Harwell, with £65m backing for research into developing and scaling up new battery technology, from the government’s recently announced £246m Faraday Challenge Fund.



- |                               |                                   |   |  |
|-------------------------------|-----------------------------------|---|--|
| 1 Public Health England       | 6 HUSCO                           | 11 Scientific Computing Data              | 16 Genesis Building                          |
| 2 Medical Research Council    | 7 Diamond Light Source            | 12 Rutherford Appleton Laboratory         | 17 Residential Complex (future masterplan)   |
| 3 ISIS Neutron & Muon Source  | 8 RAL Space                       | 13 University Quarter (future masterplan) | 18 Rosalind Franklin Institute (coming soon) |
| 4 Central Laser Facility      | 9 Satellite Applications Catapult | 14 Quad One                               |  |
| 5 Research Complex at Harwell | 10 European Space Agency          | 15 Zephyr Building                        |  |

<https://www.harwellcampus.com/vision/>



## ORNL Oak Ridge National Laboratory

[https://www.ornl.gov/sites/default/files/solving\\_big\\_problems\\_130514.pdf](https://www.ornl.gov/sites/default/files/solving_big_problems_130514.pdf)

- **Vision:** *Scientific advancement through multidisciplinary collaboration*
- **Background:** With the slogan: ‘Seventy-Five Years of Great Science’, Oak Ridge National Laboratory is managed by UT-Battelle for the US Department of Energy. Originally commissioned in 1943 as part of the Manhattan Project, it has grown to employ over 4500 people, including leading scientists and engineers in over 100 disciplines, who have garnered hundreds of patents for their innovations\*. *The five older reactors were subjected to safety reviews in 1987, ordered to be deactivated until the reviews were complete.*
- **Focus areas:** Advanced Materials, Clean Energy, National Security, Neutron Science, Nuclear Science, Supercomputing
- **Funding:** The annual budget is US\$1.65 billion, 80% of which is from the Department of Energy; the remainder is from various sources paying for use of the facilities.
  - **University of Tennessee** <https://tennessee.edu/ornl/>
- **Mission:** *The University’s venture with Oak Ridge National Laboratory yields world-leading expertise in the areas of high-performance computing, materials research, and nanotechnology. With UT as ORNL’s managing entity through UT-Battelle, the university and lab are making major strides in science.*



<https://www.energy.gov/ore/cleanup-sites/oak-ridge-national-laboratory>

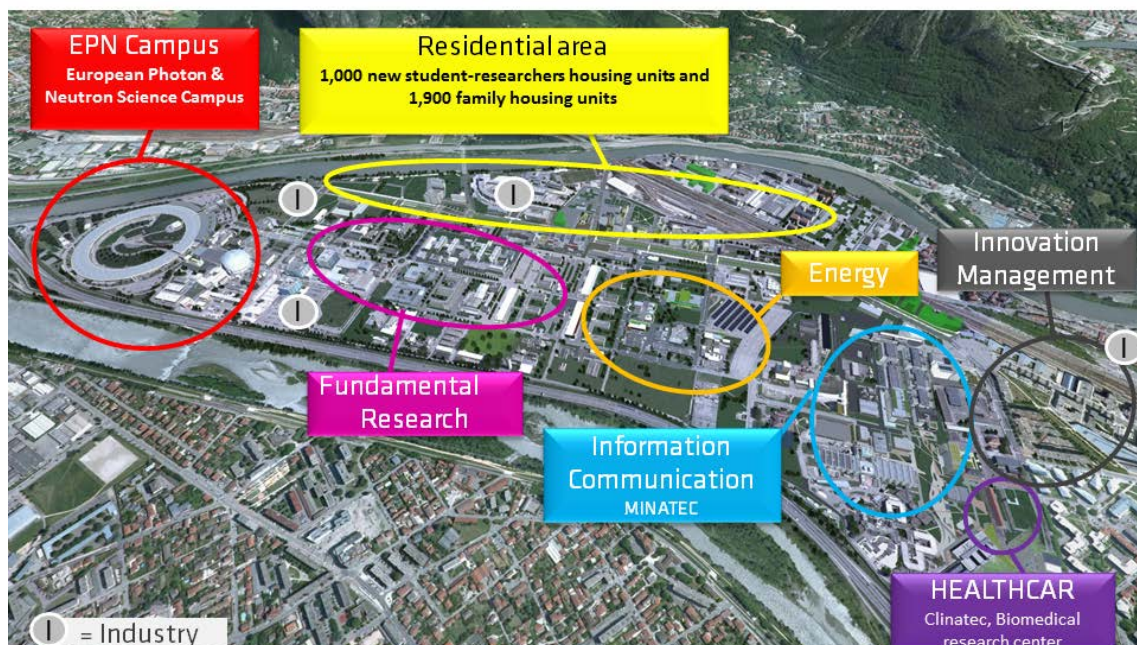
User Facilities: Building Technologies Research Integration Center (BTRIC), Carbon Fiber Technology Facility (CFTF), Center for Nanophase Materials Sciences (CNMS), Center for Structural Molecular Biology (CSMB), High Flux Isotope Reactor (HFIR), Manufacturing Demonstration Facility (MDF), National Transportation Research Center (NTRC), Oak Ridge Leadership Computing Facility (OLCF), Spallation Neutron Source (SNS).

There are five campuses on the Department of Energy's Oak Ridge reservation; the National Laboratory, the Y-12 National Security Complex, the East Tennessee Technology Park (formerly the Oak Ridge Gaseous Diffusion Plant), the Oak Ridge Institute for Science and Education, and the developing Oak Ridge Science and Technology Park, although the four other facilities are unrelated to the National Laboratory. The total area of the reservation 150 square kilometres of which the lab takes up 18 square kilometres.



**GIANT – Innovation Campus Grenoble** (Grenoble Innovation for Advanced New Technologies)  
<http://www.giant-grenoble.org/en/>

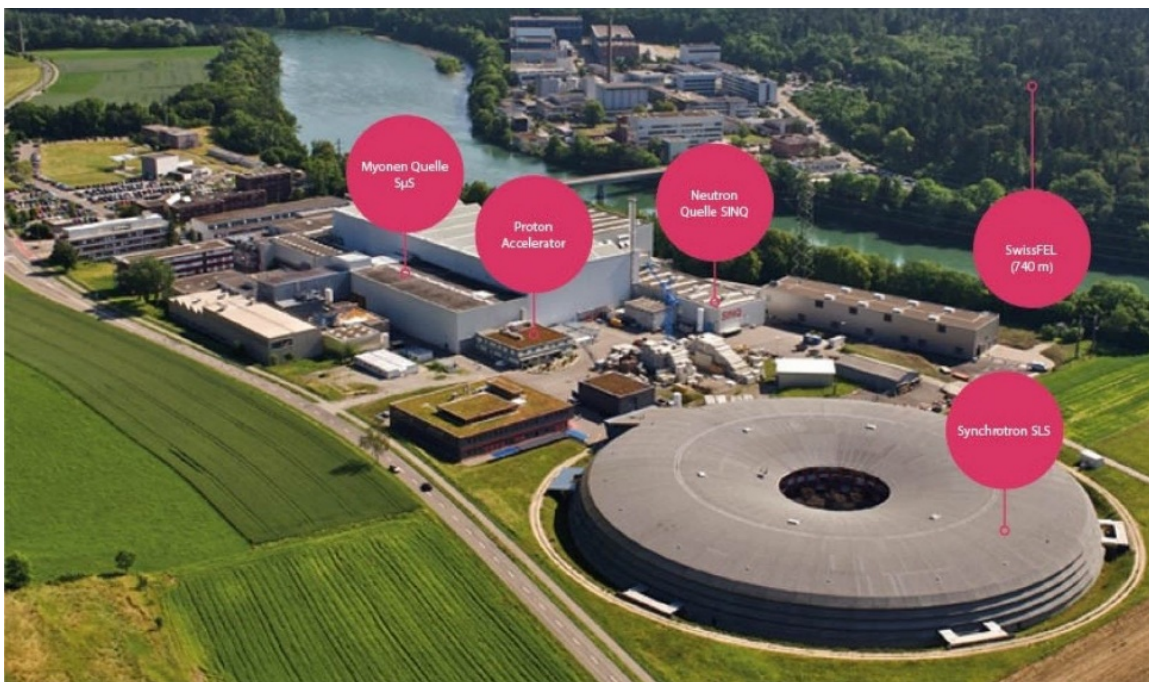
- **Mission statement:** *A campus to enable scientific progress and to contribute to the city's and the region's sustainable development. (GIANT is geared to accelerate the innovation chain, from fundamental research to industry)*
  - **Background:** Eight institutions have joined forces under a single banner, the GIANT Innovation Campus, driven by a common goal: to become one of the world's top campuses in research, higher education, and technology transfer to industry.
    - European large scale Instruments: EMBL, ESRF, ILL.
    - Research organizations: CEA & CNRS.
    - Schools & universities: Grenoble Ecole de Management, Grenoble Institute of Technology, Grenoble Alpes University.
- Over the years, the GIANT organisations have developed an array of partnership formulas with industrial firms, ranging from training for young students to joint laboratories for researchers and companies. The partners:
- Local governments: National government, Région Rhône Alpes, Département de l'Isère, The Métropole – Grenoble Alpes, Ville de Grenoble
  - Public Transportation: SMTC – Syndicat Mixte des Transports en Commun
  - Major companies: bioMérieux, Schneider Electric, Siemens, STMicroelectronics, SEM MINATEC Entreprises
  - Competitive clusters: MINALOGIC, Tenerrdis, Digital Grenoble, Medic@lps, Lyon Biopôle
  - Local agencies: AEPI & ARDI
- **Focus areas:** Communication technologies, Renewable energies and environmental problems, Biologie and health
  - **Funding** – Investments will total around €460 million over ten years, 50% of which will come from the private sector.



<http://www.giant-grenoble.org/en/30-000-men-and-women-joining-forces-to-build-a-world-class-campus/>

**PARK innovAARE** (Canton Aargau, CH) <https://www.parkinnovaare.ch/aboutus>

- **Vision:** Working with accelerator-based large research facilities, PARK INNOVAARE is one of the world's leading centers for quickly turning innovations in the field of accelerator technology, advanced materials and processes, human health, and energy into marketable products and solutions
- **Background** – Switzerland Innovation PARK INNOVAARE is the result of an application submitted by the Canton of Aargau, with the support of the Paul Scherrer Institute (PSI), in response to the call for tender issued by the Conference of Cantonal Directors of Economic Affairs (VDK), and **aims to create an innovation park in close proximity to the PSI.**
- **Focus areas:** the field of accelerator technology, advanced materials and processes, human health, and energy into marketable products and solutions.
  - **Funding** – Active commercial funding. PARK INNOVAARE is a commercial project financed by international companies and innovative SMEs. These together with the Canton of Aargau, the local communities of Villigen and Würenlingen, the Paul Scherrer Institute (PSI) and the University of Applied Sciences and Arts Northwestern Switzerland (FHNW) have founded an Aktiengesellschaft (joint-stock company under Swiss law), called innovAARE AG as the organizing institution and operating company of PARK INNOVAARE. The financial commitments made by the 35 shareholders currently amounts to CHF 13,530,000, excluding share capital.



<https://www.aps.org/programs/outreach/history/historicsites/oak-ridge-lab.cfm>



**Berlin Adlershof Science City** (Berlin) <https://www.adlershof.de/en/adlershof-in-numbers/international/english/>

- **Vision:** *From Aviation Pioneers and Moving Image to the "City of Science, Technology and Media."*
- **Background** – In 1991, the city of Berlin decided to develop a science center at the former place of the East German academia of sciences. With the support of the German research council Science campus at Berlin Adlershof was created. The Humboldt University joined in 1995, the same year that the German research council approves the conceptual vision. After 20 years it became home to 1,072 companies and scientific institutions (Dec 2017) on an area of 4.2 km<sup>2</sup>, where 18,000 people work and 6,700 study - embedded in an integrated urban planning concept.
- **Focus areas:** Photonics and Optics, Renewable Energies and Photovoltaics, Microsystems and Materials, IT and Media, Biotechnology and Environment.
- **Funding** – In 1997, the city of Berlin agrees to support the project by supporting the new buildings of the Humboldt University at Adlershof with a threshold of 220 million euros. The Science and Technology Park is composed of a palette of different funding. Among them the Non-university research institutions participate with a core funding of 139.1 million EUR (plus a third party funding of 64.6 million EUR) and the Humboldt-Universität zu Berlin with a core funding of 51 million EUR (plus a third party funding of 31.3 million EUR).

**Adlershof**  
Verfügbare Grundstücke des Landes Berlin  
Plots available from the Federal State of Berlin

**Gewerbe** commercial area  
**Baufelder in Vorbereitung** plots in preparation  
**Kerngebiet** core area  
**Modernisierung** modernization  
Entwicklungsfähige Deutsche Bahn mit Land Berlin

**1** Campus-Hotel Adlershof: Auf dem Grundstück direkt am S-Bahnhof entsteht ein modernes Kongress- und Konferenzhotel mit Besprechungsräumen, Skybar und 54 m hohem Hotelkern. Fertigstellung Herbst 2020.  
Campus-Hotel Adlershof: modern congress and conference hotel on a property located directly at the Adlershof main station, including function rooms, a sky bar and a 54 meter high hotel tower. Completion: Autumn 2020.

**2** Offiziell Campus Adlershof: An der Wagner-Reginy-Strasse entsteht ein attraktives Bürokomplex, mit einer niederspezifischer Ausbau auch mit Produktions-, Manufaktur-, Labor- oder Serviceflächen. Fertigstellung Frühjahr 2020.  
Official Campus Adlershof: office complex on Wagner-Reginy-Strasse, user- and tenant-specific upgrade including spaces for production/manufacture, labs and service. Completion: Spring 2020.

**3** EBE Kogon: Produktionsdienstleistungs-Unternehmen für elektronische Komponenten, die geschlossenen Verwaltungsgebäude plus Fertigungshalle am Groß-Berliner Damm. Fertigstellung April 2021.  
EBE Kogon: production services provider for electronic components, three-story administration building plus production hall on Groß-Berliner Damm. Completion: April 2021.

**4** Air Campus Adlershof: Die Eckbauung wird an beiden Seiten durch fünfgeschossige Bürogebäude erweitert, an der Rudower Chaussee ergänzt durch attraktive Laden-einheiten. Fertigstellung 2019.  
Air Campus Adlershof: corner building to be extended on either side by five-story office buildings, to be upgraded on Rudower Chaussee by attractive shop units. Completion: 2019.

**5** Kluges Wohnen - Future Living Berlin: Wohnen mit integriertem Technologie- & Möbeldesign, 20 Boarding House Studios, Ausstellungsbereich, Cafeteria, 13 Service- und Gewerbeeinheiten. Bezug Mitte 2019.  
Kluges Wohnen - Future Living Berlin: smart homes including intelligent technologies; 09 apartment units, 20 boarding house studios, exhibition space, cafeteria, 13 service and retail units. Occupancy: mid 2019.

**6** Landeshaber Berlin Brandenburg (LEB) Hochfunkbundesleitzentrale an der Rudower Chaussee: Mikrosysteme mit Laboren, Büros, Cafeteria, Bibliothek, Social- und Technischen. Bezug 2019.  
Landeshaber Berlin Brandenburg (LEB) highly functional laboratory building on Rudower Chaussee: microsystems including labs, offices, cafeteria, library as well as lounge and tech areas. Occupancy: 2019.

[http://www.mipim-berlin.de/mipim\\_18/index.php/partners/26-adlershof](http://www.mipim-berlin.de/mipim_18/index.php/partners/26-adlershof)

## Appendix 4 – Verksamhetens och studenternas reflektioner

Nedanstående avsnitt är en redovisning av verksamheten och studenternas tankar om en etablering. Vissa inlägg har förkortats men de hittas i sin helhet på <https://lusciencevillage.blogg.lu.se/>

**Fysiska institutionen** anser att det finns en enorm potential för forskning, undervisning och samverkan i Science Village och LU ska självklart vara med och utveckla denna framtida miljö. En liknande möjlighet kommer aldrig igen.

Nuvarande lokaler är dåligt lämpade för utbyte och samarbete mellan forskargrupper med olika specialområden, och en miljö som tillgodoser samarbetsbehovet är därför i högsta grad önskvärd. Nuvarande lokaler är också för dåligt lämpade för undervisningsändamål för att kunna tillhandahålla en modern och attraktiv fysikundervisning på grund- och avancerad nivå.

Fysiska institutionen ser positivt på att hela institutionen flyttar, vilket inkluderar en sammanhållen fysikundervisning. Institutionen finner det absolut nödvändigt att det också skapas en miljö med mycket mer än fysik, gärna ett helt campus. Närheten till biomedicin och delar av kemi är särskilt önskvärd, men många andra institutioner inom LU krävs för att skapa en välfungerande forsknings- och undervisningsmiljö. Sammanflätningen av undervisning och forskning är oerhört viktig och en miljö som kan underlätta interaktion och samarbete mellan forskare och studenter är ett krav för en flytt.

**Förbränningsfysik** (Enoch Thulin lab) tillhör Fysiska institutionen och de ser inget positivt med att endast flytta delar av institutionen. Oron att etablera forskningsmiljöer utan att flytta med studenter delas av många inom LU och så även av förbränningsfysik. Samtidigt finns det en uppenbart positiv attityd att tillvarata möjligheten att etablera verksamhet på Brunnshög, men då gärna med ett bredare spektrum än bara materialvetenskap.

Oron för avståndet att resa fram och tillbaka mellan Brunnshög och centrum för studenter och lärare nämndes, men här med den historiska bakgrunden att också Fysicum tidigare ansågs ligga i utkanten av Lund, vilket därför inte bör hindra en flytt till Brunnshög.

**NanoLund** är Lunds universitets Centrum för nanovetenskap och engagerar omkring 300 forskare på LTH, Naturvetenskapliga och Medicinska fakulteten. En mycket viktig resurs är Lund Nano Lab, som är en del av den nationella infrastrukturen Myfab, och som har ca 140 interna och externa användare. Lund Nano Lab behöver expandera och moderniseras och det planeras för närvarande en nybyggnation i Science Village. Med utgångspunkt i denna satsning är det NanoLunds vision att flytta även en del nyckelavdelningar (främst från fysik och kemi). Visionen är att förverkliga unika forskningsmöjligheter genom fysiskt nära samverkan med MAX IV och ESS samt att bli del av ett ekosystem som integrerar utbildning, toppforskning, innovation och industrisamverkan.

För att denna vision skall kunna bli verklighet behövs samspel med utbildning på alla nivåer och med andra verksamheter som etablerar sig på Brunnshög. Inte minst inom materialvetenskap (fysik och kemi), men också med Lunds Lasercentrum, livsvetenskaper, andra institut samt pilotanläggningen ProNano.

**LUNARC och LDC** planerar att placera universitetets nya gemensamma datorhall på Brunnshög. Datorhallen ska vara uppbyggd i moduler för att enkelt kunna expandera i takt med sitt uppdrag att serva LU med IT-infrastruktur för till exempel krävande datorberäkningar och långtidslagring av forskningsdata. En anledning att flytta är närheten till MAX IV, som är i stort behov av beräkningskapacitet och datalagring. I visionen för LUNARC ingår att skapa en "e-Science Hub" som innefattar visualisering av datorberäkningar och forskningsdata.

**Kemi** har flera olika forskningsinriktningar där materialvetenskapen utgör en viktig komponent. En samverkan mellan olika delar av kemien är starkt önskvärd och att isolera materialvetenskapen från

övriga aktiviteter vore olyckligt. Nuvarande lokaler för KILU är inte dimensionerade för dagens verksamhet och de är dessutom placerade nära bostadsbebyggelse. En flytt till Science Village skulle kunna underlätta att få tillstånd för fortsatt kemisk forskningsverksamhet i framtiden.

Forskning och utbildning är starkt sammankopplade inom kemi och att bara flytta en del skulle påverka utbildningen negativt. Inom grundutbildningen är flera andra ämnesområden starkt kopplade till kemi, bland annat fysik, vilket betyder att både KILU och fysiska institutionen ogillar tanken att separera utbildning på grundläggande nivå och forskning.

Det är viktigt att utreda vilka risker det får om avstånden ökar mellan grupper som har behov av närhet. Kemi vill understryka att nya samverkansformer kan ge kemin en skjuts framåt och visa att LU är i framkant genom både ändamålsenliga lokaler och möjligheten till nya sätt att kommunicera.

Förhoppningen från KILU är också att det uppstår möjligheter att samverka med andra universitet som kommer att finnas på plats och de ser också gärna att humaniora kommer in i samarbetet och att hela universitet involveras tydligare. KILU anser att LU borde finnas på plats på Brunnsnög redan nu. Scenario 2 är inget alternativ, utan KILU eftersträvar Scenario 3 och anser att LU måste nå en högre grad av konkretion för att diskussionen skall bli konstruktiv.

**Hållfasthetslära vid Institutionen för byggvetenskaper** anser att det finns ett stort värde att ha en eller flera tomografer (ett instrument för att avbilda ett föremål) på plats som kan komplettera MAX IV och ESS. De ser positivt på att göra något nytt. Det finns dock delade meningar inom institutionen om en flytt är att föredra. Men eftersom flytten ligger tio år fram i tiden kan det bli aktuellt att etablera Hållfasthetslära på Brunnsnög. Om universitetsstyrelsen beslutar om en etablering enligt Scenario 2 så blir det endast tomografen med personal som i så fall flyttar eftersom Hållfasthet inte i sin helhet behöver etableras på Brunnsnög. Om däremot prefekten får önska så är scenario 3 att föredra eftersom forskning och utbildning inte bör separeras.

**4D Imaging lab** (beläget på Hållfasthetslära vid Institutionen för byggvetenskaper, LTH) uttryckte ett starkt intresse att etablera ett 4D Imaging Lab på Brunnsnög. Labbet kommer att komplettera de storskaliga anläggningarna och en flytt skulle ge det möjlighet att expandera.

**Lunds Lasercentrum** (LLC) är en organisation för tvärvetenskaplig forskning inom optik, spektroskopi och lasrar vid Lunds universitet. Ett brett spektrum av aktiviteter, såväl grundläggande som tillämpade, bedrivs inom flera olika forskningsavdelningar och forskargrupper vid LTH, Naturvetenskapliga fakulteten, Medicinska fakulteten (LUMILAC: LU medicinskt lasercentrum) samt vid MAX IV. Verksamheten har behov av ändamålsenliga lokaler som dels överstiger de befintliga, vad gäller såväl yta som modernitet, dels är samlokaliserade. Dagens lokaler är utspridda på flera olika avdelningar och institutioner och de ser stor potential för utökat samarbete dels inom centret, dels med andra nyckelverksamheter, som till exempel. NanoLund, MAX IV, ESS och CMU vid Medicinska fakulteten. Det skulle medföra att personal, såväl teknisk som administrativ, skulle kunna utnyttjas gemensamt, liksom lokaler, till exempel preparationsrum, verkstäder, optiklaboratorium, kemilaboratorium, mötesrum, lunchrum, samt lokaler för vakuumsystem, central gasförsörjning och annan avancerad utrustning.

Utöver redan identifierade fördelar ser man även framtida utvecklingsmöjligheter som synergier med en framtida frielektronlaser vid MAX IV, en laser som för närvarande befinner sig i den konceptuella designfasen.

#### **LINXS – för långsiktig vetenskaplig utväxling av värskapet för MAX IV och ESS**

Investeringarna i MAX IV och ESS är enorma, totalt mer än 20 miljarder kronor under 2014–2030. Maximal utväxling för den lokala forskningsmiljön och visionerna för Science Village Scandinavia i Brunnsnögsområdet kommer dock inte per automatik. Det finns åtskilliga exempel och goda lärdomar att hämta från liknande miljöer som inte lyckades integrera och attrahera alla användargrupperingar som tänktes – trots att dessa anläggningar var de bästa i världen när de byggdes (se Appendix 3). Det

finns också exempel på mindre miljöer som ändå har blomstrat över all förväntan just därför att man tidigt införde initiativ för att driva forskningsfronten framåt och aktivera en mångfald av befintliga och nya användare.

LINXS avser att med lärdom av dessa erfarenheter skapa just en sådan miljö. Detta är helt avgörande för att Lunds universitet och Sverige i stort ska kunna maximera den nationella nyttan med att ha dessa infrastrukturer här. I korthet vill LU med LINXS säkra att det finns:

1. En prestigefylld plattform för att engagera världens främsta forskare som utnyttjar neutroner och synkrotroner.
2. Kapacitet att bjuda in den internationella forskningseliten till fokuserade ämnesinriktade utvecklingsprojekt och med detta utveckla miljön till internationellt nav.
3. En strategi för att koppla nationella forskare till detta nav med samverkansmöjligheter i en inspirerande forskningsmiljö i världsklass.
4. En långsiktig arena där forskare kan samverka med omvärlden i en miljö som är så enastående att de som besöker den blir våra ambassadörer i världen.

**Nanoelektroniks forskargrupp vid EIT** har en materialdriven elektronikforskning. Idag finns en NT-forskningsmiljö med forskare vid EIT och fysik (synkrotronljusfysik med kopplingar till MAX IV) som är VR-finansierad. Det finns också en stor forskningsverksamhet med extern finansiering från VR, SSF, samt EU (H2020). EIT har också stora kontaktnät till industrier och näringsliv.

EIT är användare av LNL och eftersom det är långt mellan E-huset och fysik idag så vill de gärna se att EIT etableras på Brunnsnäs. De vill gärna bidra till att förstärka både undervisning och forskning. Den organisatoriska strukturen kommer att vara viktig och man önskar förbli en del av EIT. Forskargruppen i nanoelektronik vid EIT består idag av cirka 20 personer. Enligt prefekten kommer vissa forskargrupper att få stanna på grund av omfattande samarbeten med andra institutioner som inte avser flytta, vilket kan bli en utmaning men också en möjlighet för campus med rörelser i båda riktningarna.

**Medicinska fakulteten** planerar att bygga Comparative Medicine Unit (CMU) för att säkerställa en välfungerande och framtidssäker verksamhet för de av fakultetens forskare som använder jämförande studier i sin forskning samt ge bättre möjligheter att minimera smittorisker. Etableringen av CMU nära MAX IV gör det möjligt att utveckla unika forskningslinjer inom det medicinska området och ger Medicinska fakulteten, och andra nationella och internationella forskare inom livsvetenskaperna, bättre möjligheter att utnyttja den resurs som MAX IV utgör. Närheten mellan MAX IV och CMU underlättar även en etablering av ett medicinskt strålrör, MedMax, på MAX IV i framtiden.

**Experimentell medicinsk vetenskap (EMV) på Medicinska fakulteten** har ett intresse av en etablering på Brunnsnäs dels för den prekliniska verksamheten inom strukturbioologi, dels på grund av nuvarande trångboddhet. Det är dock viktigt med tillgång både till klinik och till den metodologiska utvecklingen. Om andra, både nationella och internationella universitet och organisationer/institut etableras på Brunnsnäs blir det en spännande intellektuell miljö att vistas i, men de ser risker med att bli separerade från andra kliniska vetenskaper inom LU. Om delar av EMV hamnar på Brunnsnäs med CMU och framtida Medmax ser de en bra kombination av utrustning och integration av andra ämnen. Ett ökat intresse för medicinsk imaging finns och en framtida flytt skulle bidra till deras uppdrag att närma sig MAX IV/ESS. Det är värdefullt att förstå att denna tankegång finns inom EMV.

### **Institutionen för kliniska vetenskaper Lund samt Translationell medicin på Medicinska fakulteten**

Liksom EMV lyfte IKVL intresset för en intellektuell miljö där verksamheter flyttar ihop på en plats där ”det händer”, men man ville också vänta och se vilken fas av en etablering som kan bli intressant i framtiden. Det är svårt att spekulera framåt men IKVL bör placeras där institutionen passar bäst för det intellektuella samarbetet, till exempel inom masspektrometri. Vissa delar av verksamheten är inte klinikbunden, vilket gör närheten till sjukhuset mindre viktig jämfört med delar som är kopplade till

klirik. När Medmax strålrör är klart i framtiden skulle det kunna bli intressant med en etablering på Brunnsnög.

**EHL:s** dekan uttryckte att även om de inte själva avser att flytta verksamhet till Brunnsnög, så är det viktigt att visa engagemang. Han menar att en etablering av viss verksamhet är positiv för hela universitetet och att det finns en entusiasm vid EHL för denna utveckling vid LU. EHL behöver själva renovera och bygga nytt, vilket är nödvändigt för att bibehålla och stärka EHL:s internationella konkurrenskraft. Oron för att kostnaderna för en etablering i Science Village ska tränga undan investeringar för annan verksamhet är påtaglig. Dekanen vill därför se realistiska bedömningar av de kostnader som etablering på olika nivåer innebär samt att beakta relevanta alternativkostnader för att gå in i nya och ut ur gamla lokaler.

**Konstnärliga fakulteten** menar att en etablering på Brunnsnög gynnar god, välplanerad och nödvändig utveckling av universitetet i stort. Men man är bekymrad över att ett inriktningsbeslut om en stor etablering av verksamheter kan komma att innebära ökade kostnader för LU i stort, vilket kan påverka helheten negativt, även om grundpremisen är att varje enhet själva får finansiera sin etablering. De ekonomiska konsekvenserna bör därför enligt Konstnärliga fakulteten bedömas grundligt.

**Samhällsvetenskapliga fakultetens** dekan är positiv och menar även han att det som är bra för LU är bra för fakulteten. Oron för kostnader, finansiering och prioriteringar, samt campus sociala och geografiska miljö är även här påtaglig. En ytterligare farhåga gäller risken att studentpopulationen i Lund delas upp på grund av avstånd. Från Samhällsvetarkårens representant uttrycks oro för att ökade kostnader kommer att drabba utbildningen. Även om dekanen betonar vikten av ett helhetsperspektiv ser man det som en risk att Campus Helsingborg prioriteras ner. Campus Helsingborg bör vara en angelägenhet för hela LU, och där behövs både ombyggnation och förnyelse av lokaler.

**Campus Helsingborg** är positiva till att LU tar tillvara denna unika möjlighet och ser gärna samverkan kring den kompetens som Campus har. Här ser man av uppenbara skäl inte avståndet från Kunskapsstråket på Sölvegatan till Brunnsnög som en risk, med tanke på de resor studenter har mellan Lund och Campus. Men om det skulle göras en överenskommelse mellan Skånetrafiken och LU för resor till Brunnsnög från centrala Lund så vill Campus gärna att en sådan överenskommelse inkluderar alla studenter som har resor för utbildning i Malmö-Lund-Helsingborg-Brunnsnög. Oron är samma gällande de ekonomiska konsekvenserna eftersom även Campus Helsingborg behöver renovera och anpassa lokaler för modern pedagogik och bra forskningsmiljö, samt strategiskt utveckla sin verksamhet.

**Juridicum och HT:s** ledning anser att det är väsentligt att LU utnyttjar möjligheterna på Brunnsnög optimalt och att detta kan innefatta en etablering av forskning och utbildning på Brunnsnög. Man ser med oro på risken för ökade hyreskostnader och känner osäkerhet inför en möjlig påverkan av fördelningen av forskningsanslag mellan fakulteterna, vilket kan missgynna utvecklingen av annan forskningsinfrastruktur. Man anser också att frågan om utbildning på grundläggande nivå på Brunnsnög är komplicerad eftersom man måste välja mellan att splittra studentpopulationen och att dela upp viss forskning och utbildning. Fakulteterna ser dock inte att deras verksamheter påverkas direkt av en Brunnsnögsetablering.

**Centrum för miljö- och klimatforskning vid Naturvetenskapliga fakulteten (CEC)** ser ingen fördel för verksamheten med en flytt. De ser däremot försiktigt positivt på de möjligheter som uppstår då andra lokaler inom LU töms. CEC är i nuläget trångbodda i Ekologihuset och lokalerna är inte optimalt anpassade till deras tvärvetenskapliga verksamhet med kopplingar till flera olika delar av LU. Det finns inte något behov av fysisk associering med MAX IV.

**Avdelningen för biomedicinsk teknik (BME)** på LTH nyttjar redan strålrörstid på MAX IV. De har valt att flytta närmare humansidan med kopplingar till sjukhuset och den medicinska forskningen. Daglig närhet till klinik är viktigt och det är endast då de har access till strålrören som de fysiskt



behöver befinna sig på MAX IV. En samlokalisering av hela institutionen behövs inte. Även om ett nytt LNL blir intressant så behövs närheten till sjukhuset i större utsträckning. Men BME:s inställning är att framtidens forskningsmiljöer på Brunnsnög kan komma att bli intressanta. BME-studenterna finns idag både inom LTH och Medfak och är väl integrerade i verksamheten.

**Matematikcentrum** består av tre avdelningar: Matematik LTH och numerisk analys, Matematik NF och Matematisk statistik. Det intresse som finns gällande Brunnsnög gäller behandling av stora datamängder eftersom många arbetar med bildanalys och algoritmer. En samlokalisering är angelägen eftersom det finns stora synergier mellan matematikavdelningarna. Ett framtida Matematikcentrum på Brunnsnög skulle kunna bli intressant.

Matematik är ett undervisningstungt ämne och kan inte separera utbildning från forskning. Så om inte alla studenter flyttar med är en etablering på Brunnsnög inte intressant. Under diskussionen kom också frågan upp om hörsalar behövs om 30 år. Kommer kanske undervisning istället att ske digitalt? Men man menade istället att trenden visar att fler studenter gärna vill ha undervisning på plats och att det därför säkerligen krävs föreläsningssalar även i framtiden. Om Matematik skulle flytta behövs nya föreläsningssalar för 200 personer. Matematik ser inget intresse av en flytt i dagsläget, men vill gärna vara inblandad i diskussioner i nästa fas av etablering. Det finns ingen oro kring flyttplaner eller att det skulle bli en intellektuellt utarmande miljö för de som stannar kvar, men det finns en oro för kostnader.

**Avdelningen för partikelfysik och Institutionen för astronomi och teoretisk fysik** ser i princip bara nackdelar med att flytta sin verksamhet till Brunnsnög. De har formulerat en vision om etablering av ett centrum för astronomi, partikelfysik och beräkningsbiologi på Sölvegatan. De ser med stor oro på diskussionerna att flytta delar av utbildningen på grundläggande nivå i fysik, bland annat för att denna är delad mellan Fysiska institutionen och Institutionen för astronomi och teoretisk fysik. De påpekade att enheten Beräkningsbiologi och biologisk fysik vid Institutionen för astronomi och teoretisk fysik behöver närheten till den biologiska institutionen och institutionerna vid Medicinska fakulteten och därför inte har någon anledning att flytta. De har sammanfattat sin vision om etablering av ett centrum för astronomi, partikelfysik och beräkningsbiologi på Sölvegatan i dokumentet [http://www.hep.lu.se/staff/akesson/vision\\_fysik\\_i\\_lund.pdf](http://www.hep.lu.se/staff/akesson/vision_fysik_i_lund.pdf).

**LTH:s** ledning vill ha en stark närvaro på Brunnsnög, medan studenterna föredrar scenario 1 och därefter 2 framför scenario 3 eller 4 och menade att campus inte får segregeras eftersom universitet och studier inte bara handlar om att bygga undervisningslokaler utan om en hel studentvärld. De är oroliga för att dela verksamheter som innebär att studenter kommer att ha undervisning på olika platser och genererar utmaningar i form av schemaläggning och transport. Däremot var de överens om vikten av att skapa naturliga mötesplatser på Brunnsnög vid en etablering för en större möjlighet till blandning av studenter.

**Maskinteknologi (LTH)** är mycket positiv till att LU etablerar verksamhet på Brunnsnög ser en unik möjlighet att göra något som inget annat universitet kan göra och som LU inte bör försitta. De menade att materialvetenskapen i Lund är ett stort och starkt ämnesområde som idag är väldigt utspritt varför en samlokalisering skulle vara positiv. En förutsättning för Maskinteknologi att etablera verksamhet på Brunnsnög skulle vara att ett processrelaterat kompetenscentrum fanns på plats. Om det blir verklighet så vill Maskinteknologi gärna se en plats där forskargrupper kan mötas. De vill dock understryka att det viktigaste av allt är att vara där studenterna är. Det finns en oro att kopplingen till studenterna försvinner om enbart forskningen flyttar och man är därför förespråkare för scenario 3. De vill dock hellre komma ifråga för att flytta in i tomställda lokaler på Sölvegatan och förtäta verksamheten där.

**Biologiska institutionen** (Naturvetenskapliga fakulteten) ser problem både för ekonomin och verksamheten om delar av universitetet flyttar. Att dela upp kemi kan innebära väsentliga problem för biologi och man menar att ett alltför entydigt fokus på Brunnsnög kan åsidosätta andra behov. Användningen av anläggningarna är viktigt ur ett nationellt perspektiv och det fanns en förståelse för



att vissa verksamheter behöver bättre lokaler, men samtidigt framfördes en oro för att Lund satsar för mycket på materialvetenskap och glömmar bort andra ämnesområden. Varför satsa mycket på en flytt till Brunnsög eftersom vi redan är det universitet som ligger närmast, nationellt sett?

Biologi menar också att det är viktigt att reflektera över hur studentrekryteringen kan påverkas av en flytt om utbildningen på grundläggande nivå flyttar. Schemaläggningen är en risk som bör utredas. Flera uttryckte sig dock positivt om att spårvägen kan göra skillnad.

Ur ett internationellt perspektiv kan nämnas att internationella studenter ofta uttrycker att det är häftigt med MAX IV och ESS, vilket är en stor fördel för LU.

### **Studenternas reflektioner**

Det finns vissa grundförutsättningar och utmaningar som behöver adresseras och lösas om en flytt till Science Village ska vara möjlig. Gemensamt vill studenterna lyfta några av dessa.

**LUS** har sett många positiva effekter av att förtäta campus i Lund och menar att en ytterligare förgrening av LU måste beakta de utmaningar som studenterna möter redan idag med campus i såväl Lund som Helsingborg och Malmö. Utvecklingen av LUX, SOL och det kommande Forum Medicum har tjänat till att knyta utbildning och forskning närmare varandra. En etablering på Brunnsögssområdet skulle snarare öka teoretiska och praktiska avstånd. Redan idag ser studenterna att när studenter vid LU måste läsa på en annan ort än Lund tar studentinflytandet skada och studentkårens verksamhet försvåras markant. Ingenting tyder på att etablering av utbildningar på Brunnsög skulle vara annorlunda ur den aspekten – det blir svårare att hålla ihop studentgruppen och driva effektivt inflytande över utbildningen vilket försämrar utbildningskvaliteten. Studentinflytande vid Lunds universitet är nödvändigt för en högkvalitativ utbildning, men bygger på ideellt engagemang som måste förläggas utanför ordinarie undervisning.

Studenterna tror på det breda universitetet och för alla studenter är det av högsta vikt med ett gemensamt sammanhang och en sammanhållning mellan undervisning, forskning, studentliv och studentinflytande. Lunds universitet med sina studenter tjänar på att möjliggöra för spontana möten över ämnesgränserna mellan såväl anställda som studenter och att flytta delar av studentpopulationen till Brunnsög riskerar att isolera dessa från den möjligheten. Lunds universitets bredd är dess styrka och förutom minskad kontakt med studenter, doktorander och lärare från andra fakulteter eller utbildningsområden riskerar studenter på Brunnsög att avskärmats från det omfattande studentliv som gör Lunds universitet till en så attraktiv plats att vara på.

LUS ser stora praktiska svårigheter som behöver lösas innan studenterna utsätts för dem.

Schemaläggning för studenter som behöver befinna sig i såväl Lund som på Brunnsög måste fungera felfritt med hänsyn till transportmöjligheter och nödvändig vila mellan kurser. LU kan inte förutsätta att studenter har de ekonomiska förutsättningarna att själva betala för kostnaderna för kollektivtrafik mellan Lund och Brunnsög, vilket ställer krav på både alternativa, billiga möjligheter till transport – ett problem som idag inte är löst för studenter på Campus Helsingborg eller i Malmö.

Den geografiska uppdelningen får inte vara ett hinder för sammanflätningen. Det gäller både kontakt mellan studenter och lärare, men också för studenter på forskarnivå som kan komma att behöva pendla mellan forskningskontor och undervisningslokaler. I ljuset av dessa utmaningar menar LUS att det inte är rimligt att flytta hela studentgrupper, utan istället bör LU se över hur man vid en eventuell etablering bäst kan flytta enskilda lärare och forskare till studenterna för att bibehålla sammanflätningen.

Hur projektet finansieras är av fundamental vikt och kan få omfattande konsekvenser för studenterna. LUS menar att medel till en nyetablering inte får tas från de redan urholkade resurserna för grundutbildning.

**Lunds naturvetarkår** (LUNA) är vid sidan av Teknologkåren vid LTH den studentkår vars medlemmar och utbildningsområden berörs i störst utsträckning av de stipulerade scenarion som

beskrivs ovan. En nyetablering på Brunnsberg kommer att ha konsekvenser för många generationer studenter framöver och det är därför är det nödvändigt att LU beaktar och planerar för de många utmaningar som en etablering är förknippad med. LUNA anser att det både måste finnas en övergångsplan så att ingen student blir lidande under flytten och en tydlig plan som säkerställer att de studenter som flyttar och de som stannar inte på något sätt kommer få en utbildning eller studietid av lägre kvalitet innan man går framåt med etableringsplanerna.

LUNA ser stora risker med att grundutbildningen kommer att bli geografiskt delad. Idag finns en miljö där studenter från olika institutioner, fakulteter och olika studenter på olika nivåer i sin utbildning naturligt möts vilket gynnar utbildningen. Denna naturliga miljö av kunskapsutbyte är något som LUNA anser att LU borde värna om. Studenter vid Naturvetenskapliga fakulteten läser vid flera institutioner och ibland även fakulteter som en del av sitt program. Att studenter behöver förflytta sig medför både svårigheter för schemaläggning samt krav på välfungerande transportmöjligheter då ett stort antal studenter kan behöva röra sig mellan Sölvegatan och SVS på kort tid. Transport och schemaläggning ska inte enbart fungera praktiskt utan även låta studenterna få tid att återhämta sig mellan schemalagda moment och ro att studera.

Tidigare har LU investerat i att skapa ett enat campus och föra fakulteterna närmare varandra genom etableringen av SOL och LUX. Att flytta delar av LUs grundutbildning till SVS skulle motarbeta detta. LUNA ser en risk i att om grundutbildning flyttar till SVS kommer de geografiska avstånden avskräcka studenter som läser vid SVS från att läsa sina valbara kurser vid andra fakulteter eller institutioner. Det kan också minska antalet studenter som väjer en av de kurser som flyttat. Utöver avståndet som kan vara ett hinder är studenter mer benägna att läsa kurser på de delar av universitet som de har en relation till.

LUNA är en mindre kår med begränsade resurser där avstånden mellan utbildningarna är avgörande för studentkårens förmåga att koordinera ideella studentrepresentanter. Att ytterligare försvåra studentkårens arbete genom att omlokalisera studentgrupper riskerar att få digra konsekvenser för studenternas förmåga att påverka sin egen utbildning, vilket hämmar både inflytande och utbildningskvalitet. Ett av LUNAs syften är att kunna stötta studenterna vid Naturvetenskapliga fakulteten om de stöter på problem i sin utbildning och i detta arbetet är tillgängligheten en viktig aspekt. Skulle delar av grundutbildningen flyttas är viktigt att det finns lokaler för studieråden för att gynna deras studiebevakning på institutionsnivå. Utöver detta behövs tillräckliga lokaler för utbildning och plats för självstudier som alltid bör vara tillgängliga för studenter.

**TLTH** menar att det finns fog för oro gällande en splittrad utbildning om LU väljer att etablera verksamhet på Brunnsbergsområdet som också innefattar grundutbildning. Mötet mellan studenter från olika ämnen, över fakultetsgränserna och sammanhållningen i Lunds studentliv är mycket värdefull och äventyras om grundutbildningen splittras till olika studiemiljöer. Speciellt viktigt är det att de tre första åren på ingenjörsprogrammen bedrivs på samma plats och sida vid sida med resten av fakultetens studenter.

Ett splittrat campus för med sig utmaningar som måste lösas innan studenter utsätts för dem. Schemaläggningen måste harmoniseras, studentlivet och studiebevakningen måste fungera lika bra överallt. Redan idag upplever TLTH dessa svårigheter med studenter både i Lund och på Campus Helsingborg.

TLTH förespråkar därför en etablering enligt scenario 1 i Brunnsbergsrapporten. Scenario 2 är förknippat med många av de problem som lyfts ovan och varken Scenario 3 eller 4 är möjliga scenarier för TLTH.

Scenario 3 innebär stora splittringar i utbildningarna när betydande delar av Fysiska institutionen flyttar till Brunnsberg. TLTH är av uppfattningen att det är mindre illa att flytta en hel utbildning än att dela på ett program, men studentkåren frågar sig om ens det är möjligt när inga planer på att flytta

matematik diskuterats. Scenario 3 erbjuder därför inga omständigheter som skulle vara gynnsamma nog för att motivera en flytt av så stora delar av studentgruppen.

**Corpus Medicum** noterar att det i dagsläget inte är aktuellt med en flytt till SVS för majoriteten av de studenter som Corpus Medicum utbildningsbevakar för, i och med planeringen av Forum Medicum. De kan dock se en potentiell problematik för sina studenter även om flytten inte direkt rör dem. Idag består Medicinska fakulteten av flera institutioner med spridda geografiska placeringar. Det bidrar till svårigheter i samverkan och samarbete, såväl inom utbildningen som för studentkårsarbetet. En flytt av delar av universitetet skulle försvåra möjligheten för deras studenter att samverka och samarbeta över fakultetsgränserna.

Corpus Medicum anser att scenario 1 är en lämplig utgångspunkt då LU med fördel delvis bör etablera sig på Brunnsberg. De vill dock samtidigt belysa att en etablering som leder till en exkludering av studenterna kan leda till negativa konsekvenser för såväl studenterna som för fakulteten och LU. De är därför inte heller helt negativa till scenario 2. Detta förespråkar de dock endast om det rent organisatorisk sköts på ett genomtänkt och bra sätt som skadar varken studenter, utbildningsresurser eller fakultetens verksamhet.

Scenarierna 3 och 4 ses inte som alternativ som skulle gagna studenterna som Corpus Medicum utbildningsbevakar för.

**Juridiska föreningen (JF)** är oroliga för att nuvarande grundutbildning kommer delas upp över större geografiska områden om beslut skulle tas mot scenario 3. Detta skulle splittra studentpopulationen och bidra till mindre integration mellan studenter och menar att om grundutbildning etableras i Science Village så måste studenternas villkor stå i centrum. På grund av Science Village avstånd från centrala Lund så befärar JF att studenterna vid berörda utbildningar i högre grad kommer söka sig till mer centrala studieplatser vilket kommer betyda ökad belastning på de studieplatser som tillhandahålls på Juridiska fakulteten. De önskar därför att universitetet genomför centralt finansierade satsningar på fler högkvalitativa studieplatser på centralt belägna fakulteter samt centrala gemensamma studieplatser.

Kostnader som kan härledas till etableringen på Brunnsberg samt närliggande forskningsinstitutioner måste redovisas tydligt. Kostnaderna ska så långt som möjligt täckas av berörda fakulteter och inte belasta de fakulteter som inte direkt berörs eller gynnas av etableringen. JF ser gärna att satsningar för kvalitetshöjning görs även för de torra fakulteternas studenter.

Det är viktigt att den kollektiva studentpopulationens villkor står i centrum vid en etablering i Science Village och närliggande forskningsinstitutioner. För att den kollektiva studentpopulationen ska gynnas så måste studenterna vid berörda utbildningar ha goda studievillkor. Därtill måste även hänsyn tas till de studenter som inte studerar vid utbildningar direkt berörda av etableringen i Science Village.

**Humanistiska och teologiska studentkåren (HTS)** värnar om att samla universitetets olika delar runt universitetets nuvarande geografiska placering så att utbyten mellan studenter, lärare och personal blir enklare. De anser också att det är en risk att studenter på Brunnsberg skulle få försämrade möjligheter att ta del av Lunds studentliv. Det ser det som en fara för hela universitetet, då studentlivet är en viktig anledning till att studenter söker sig till Lund och att avskärmas från det riskerar att minska attraktionskraften för hela Lunds universitet.

HTS menar att det inte bör gå några medel från de Humanistiska och teologiska fakulteterna (HT) för att finansiera en nyetablering på Brunnsberg. Budgeten för utbildning är redan idag i underkant till följd av ett otillräckligt resurssystem, och ytterligare påfrestningar på grundutbildningsmedel för HT skulle skada kvaliteten på studenternas utbildning. Istället menar HTS att finansieringen bör ske uteslutande från de fakulteter som primärt kommer att bedriva verksamhet på Brunnsberg.

Om Lunds universitet väljer att gå vidare med en nyetablering på Brunnsnög är det viktigt att beakta de delar som blir kvar. Viktigt att inkludera i en plan för det kvarvarande lokalbeståndet är behovet av nya lokaler *inne i Lund*. Behovet kan nämligen förväntas öka, menar HTS, då de studenter som ska studera på Brunnsnög fortfarande kommer att bo i staden och, likt övriga studenter, kommer att söka sig till studieplatser närmare deras bostad.

En sista aspekt att beakta är behovet av kompensation för de fakulteter och studentgrupper som *inte* får skörda den möjliga frukten av en etablering på Brunnsnög.

**Akademiska Föreningen och Kuratorskollegiet** (AF och KK) ställde frågan hur LU kan skapa förutsättningar för ett studentliv på Brunnsnög. Vad kan kommunen göra och vad kan LU göra? Vilken infrastruktur behövs för att göra Brunnsnögsområdet till en attraktiv plats för studenter?

AF och KK framhöll att studiemiljön på Brunnsnög måste vara ordentligt genomtänkt och det krävs större gemensamma lokaler även för studentliv som inte är kårverksamhet. Det är viktigt för studentlivet att ha en fysisk, tillräckligt stor, samlingsplats på Brunnsnög. Kultur- och social verksamhet måste finnas även på Brunnsnög, vilket är minst lika viktigt för inresande forskare.

Bra kollektivtrafik är en förutsättning. Bussar eller spårvagn i all ära men man bör inte glömma bra upplysta cykelspår. För att skapa ett hållbart samhälle är närhet och infrastruktur viktigt. Att snabbt och enkelt kunna ta sig mellan föreläsningar i centrum och på Brunnsnög är A och O. Det ska kännas säkert att vistas i området även kvällstid.

Studenterna vid Lunds universitet ser att det finns flera problem och utmaningar med en etablering på Brunnsnög som måste adresseras innan universitetet beslutar sig om att omlokalisera verksamhet som påverkar studentgruppen. Innan det finns en realistisk och konkret handlingsplan för att möta dessa utmaningar skulle en etablering av utbildning på Brunnsnög skada både studenter och utbildningskvaliteten.

## Appendix 5 – Lokalförsörjningsprocessen

Lunds universitet hyr samtliga lokaler universitetet nyttjar. Bakgrunden till detta är förordningen om statliga myndigheters lokalförsörjning som medför att universitet inte får äga och förvalta egna fastigheter. Markområdet Science Village ägs av SVS AB som i sin tur ägs av Region Skåne, Lunds kommun och LU. Området består av 18 hektar mark som kommer att detaljplaneras i etapper.

Hyesavtalen för den planerande lokaliseringen inom Science Village måste ske genom upphandling av hyresvärdar enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) för de byggnader som planeras. De/den anbudslämnare som blir universitetets framtida hyresvärd/ar kommer att förvärva den mark som byggnaderna planeras på genom tomtköp från bolaget SVS AB.

LU Byggnad är den sektion som ansvarar för universitetets lokaler och leder planerings- och byggprocessen för att tillsammans med verksamheten skapa nya eller förändrade lokaler. Planering av nya lokaler innehåller olika skeden där konsekvenser som påverkan på campus och ökade hyror samt övriga kostnader blir tydligare och säkrare allt eftersom processen fortskrider. Planerings och byggprocessen indelas i ett antal olika skeden som kort beskrivs nedan. En säker bild av hyresnivån kan tas fram först efter systemhandlingskedet.

### **Initiera och identifiera övergripande lokalbehov**

När behov av förändrade lokaler uppstår handlar det första skedet om att grovt konkretisera lokalbehovet och ge underlag för en första bedömning om projektet är realiserbart.

### **Finansiering**

Nya lokaler innebär ofta ett långsiktigt ekonomiskt åtagande. Grundprincipen vid Lunds universitet är att alla lokalkostnader finansieras via internhyran och att verksamheterna bär sina faktiska kostnader. Det är den verksamhet som behöver de nya lokalerna som står för finansieringen av lokalförändringen genom hyran. Att den ökade hyran kan finansieras är avgörande för att projektet ska kunna fortsätta.

### **Utredning av lokalbehov, kravställningar och samband**

För att rätt lokaler ska kunna planeras krävs att verksamheten tar fram underlag bl.a. genom en verksamhetsbeskrivning som sedan ligger till grund för ett lokalprogram. Lokalprogrammet beskriver det samlade behovet och består av en förteckning över lokalerna samt en beskrivning av önskade samband mellan de olika delarna av den planerade verksamheten. I det här skedet kan även utredningsskisser tas fram som visuellt beskriver de tilltänkta lokalerna på ett översiktligt sätt.

### **Hyesvärdsupphandling och avtal om projektering**

Eftersom universitetet lyder under LOU behöver hyresvärd för projektet handlas upp. Ett projekteringsavtal tecknas mellan LU och hyresvärderna. Avtalet fastställer att utredningskostnaderna, om projektet kommer till stånd, inte behöver betalas direkt utan ingår i den hyresgrundande projektkostnaden. Om projektet inte blir av betalas utredningskostnaderna av verksamheten.

### **Programhandling**

I programhandlingsskedet, som är ett fördjupat utredningsskede, omarbetas universitetets och hyresvärdens kravställningar till tidiga lösningar och funktionskrav med konsekvensbeskrivningar. I detta skede fattas de grundläggande beslut som avgör byggnadens storlek, tekniska standard och utformning. Under programhandlingsfasen fastställs verksamhetens funktionskrav och utredning om projektets ekonomiska förutsättningar fortsätts. Programhandlingen kan beskrivas som en handling som översiktligt redovisar byggnaden med rätt rum på rätt plats. Programhandlingen är en sammanfattning av förutsättningarna för ett projekt och utgör det samlade underlaget för beslut om fortsatt projektering och genomförande.

**Systemhandling**

I detta skede är verksamhetens funktionskrav och lokalbehov helt klarlagda och fokus ligger på att lösa byggnadens tekniska system. Tekniska lösningar kan göra att funktionskrav och tidigare beslutade lösningar måste omarbetas. Systemhandlingen ger en bild av den planerade byggnaden, dess konstruktiva utformning och dess tekniska installationssystem, och ligger till grund för beräkning av hyreskostnaden.

**Bygghandling**

Bygghandlingarna beskriver hur byggnaden skall utformas och är en instruktion till hur huset ska uppföras. Dessa utgör också ett underlag för upphandling av entreprenörer och leverantörer.

**Byggproduktion**

Byggskedet är projektets genomförandefas, då själva uppförandet av byggnaden sker.

**Inreda/installera och flytta in**

När byggnaden är färdigställd behöver lokalerna förberedas för verksamheten med inredning, utrustning, passagesystem m.m.

## Appendix 6 – 2019 och fortsatt arbete

Om LU ska etablera verksamhet i Science Village ser beredningsgruppen följande behov:

En organisation behöver skapas för samverkan med alla verksamheter som ska etableras i Science Village, eller som påverkas av en sådan etablering, för att handlägga alla gemensamma frågor gällande SV. Resurstilldelning behöver planeras för en SV-organisation (personal och pengar) t.ex. i form av ett koordinerande kansli med mandat att driva frågor, på ledningens uppdrag, med samordningsansvar för alla fakulteter, institutioner, ledning, regionala aktörer, kommunen, regering, svenska och internationella universitet och intresseorganisationer, NGO:s, EU och andra intressenter till ESS samt näringsliv och industri.

En gemensam plattform måste också skapas inom LU med företrädare från alla verksamheter som ska etableras i SV.

En beredningstid krävs fram till den 31 mars 2019 för att föreslå:

- struktur för en organisation för en fortsättning av LU@SVS arbete
- tydliga roller och mandat
- budget för arbetet i SV-kansliet

För att ovanstående organisation ska kunna skapas (efter den 31 mars) behöver

- personal rekryteras, vilket krävs för en fortlöpande organisation under lång tid framåt för en iterativ process i alla led, internt och externt,
- resurser inom linjeorganisationen avsätts,
- förslagsvis rådgivande grupper skapas, internt och externt, bestående av framstående internationella och nationella forskningsledare (till exempel från Ångströmlaboratoriet) med erfarenhet från liknande satsningar.

När organisationen är på plats ska denna genom samarbete med övrig verksamhet

- skapa en handlingsplan och tidsplan för arbetet genom hela processen tills verksamheten är på plats i Science Village
- säkerställa samordning mellan samtliga verksamheter (institutioner, avdelningar, forskargrupper, studenter etc.) som ska etableras i Science Village
- fånga upp möjligheter till om- och samlokalisering som uppstår inom det nuvarande universitetsområdet
- kommunicera och informera internt, nationellt och internationellt
- analysera förutsättningar för tilläggsfinansiering
- göra en fördjupad risk- och konsekvensanalys

När US tagit beslut bör det omedelbart kommuniceras internt och externt. Senare bör det också hållas ett informationsmöte för anställda och studenter där ledningen informerar om beslutet och hur det ska implementeras och organiseras.